

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 1/2017 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 2/2017

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την έγκριση ή μη της προδικαστικής προσφυγής-ένστασης του υποψηφίου αναδόχου Πρέντζα Δημητρίου του Γεωργίου που αφορά στον ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό με δικαίωμα μερικής κατακύρωσης διαγωνισμό με τίτλο «ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 2013ΕΠ03100000) ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2017 ΕΩΣ ΚΑΙ 2019».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **5 Ιανουαρίου 2017** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 6346/ 29-12-2016** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Ιωσηφίδης Αλέξανδρος** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 3) **Μποταΐτης Σωτήριος** μέλος, 4) **Ιμπραήμ Αχμέτ** μέλος, 5) **Κινατζίδης Κωνσταντίνος** μέλος, 6) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος, 7) **Τσαλδαρίδης Αναστάσιος** μέλος και 8) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Νταντή Φωτεινή.

Απόντες ήταν: ο κ. 1) **Μπούτος Ιωάννης** μέλος, ο οποίος απουσίαζε αν και κλήθηκε νόμιμα.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόνται τα οκτώ μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

Στη συνέχεια, αποφασίσθηκε Ομόφωνα από τα μέλη της οικονομικής επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 168 του Ν.3852/2010 η συζήτηση του δεύτερου εκτός ημερήσιας διάταξης θέματος. Στην συζήτηση παρευρέθη και εξέφρασε τις απόψεις του ο δικηγόρος του υποψηφίου αναδόχου Πρέντζα Δημητρίου, Στέργιος Γιολλάογλου .

ΑΠΟΦΑΣΗ 2: Εισηγούμενη το δεύτερο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Δημόσιας Υγείας της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ. 40/4-1-2017 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής :

Σας διαβιβάζουμε το πρακτικό υπ αριθμ 1 της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού με δικαίωμα μερικής κατακύρωσης διαγωνισμού με τίτλο «ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 2013ΕΠ03100000) ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2017 ΕΩΣ ΚΑΙ 2019», που γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της από 29-12-2016 προδικαστικής προσφυγής-ένστασης του υποψηφίου αναδόχου Πρέντζα Δημητρίου του Γεωργίου, ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «Air1 – Εκμετάλλευση Ελικοπτήρων».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

- 1) Να γίνει δεκτό το πρακτικό 1/4.1.2017 της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών
- 2) Τη επείγουσα εξέταση του θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης λόγω του ότι ο διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός με στενά χρονικά περιθώρια και αφετέρου η μη έγκαιρη έναρξη του προγράμματος μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα δημόσιας υγείας και όχλησης.

Συγκεκριμένα το συνημμένο πρακτικό υπ αριθμ 1 της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού με δικαίωμα μερικής κατακύρωσης διαγωνισμού με τίτλο «ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ

(ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 2013ΕΠ03100000) ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2017 ΕΩΣ ΚΑΙ 2019» ανέφερε τα εξής : «Σήμερα την 4η Ιανουαρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:30 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση στα γραφεία της Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοιν. Μέριμνας Π.Ε. Καβάλας, της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, που βρίσκονται στον 3ο όροφο του κτιρίου επί της οδού Εθνικής Αντιστάσεως 20 στη Καβάλα, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών του ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού με δικαίωμα μερικής κατακύρωσης διαγωνισμού με τίτλο «ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 2013ΕΠ03100000) ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2017 ΕΩΣ ΚΑΙ 2019», συνολικού προϋπολογισμού 7.239.456,00 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ήτοι Προϋπολογισμός έργου 6.463.800,00 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και δικαίωμα προαίρεσης 775.656,00 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) το οποίο περιλαμβάνει την παρακολούθηση από εδάφους των προνυμφών των κουνουπιών κατά τα έτη εφαρμογής και η διενέργεια από εδάφους παρεμβάσεων προνυμφοκτονίας, ακμαιοκτονίας και υπολειμματικής ακμαιοκτονίας κατά τα έτη εφαρμογής, καθώς επίσης και η διενέργεια αεροψεκασμών για την καταπολέμηση κουνουπιών με την μέθοδο της προνυμφοκτονίας και της περιορισμένης ακμαιοκτονίας κατά τα έτη εφαρμογής.

Το Έργο χωρίζεται σε δύο (2) Δράσεις: ΔΡΑΣΗ Α' (ΕΠΙΓΕΙΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ): Τμήμα Α1(ΠΕ ΔΡΑΜΑΣ), Τμήμα Α2 (ΠΕ ΚΑΒΑΛΑΣ), Τμήμα Α3 (ΠΕ ΞΑΝΘΗΣ), Τμήμα Α4 (ΠΕ ΡΟΔΟΠΗΣ), Τμήμα Α5 (ΠΕ ΕΒΡΟΥ). Και ΔΡΑΣΗ Β' (ΕΝΑΕΡΙΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ) στο σύνολο της Περιφέρειας Α.Μ.Θ.

Θα χρηματοδοτηθεί από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων της ΣΑΕΠ531/0 με Κ.Α.Ε. 2014ΕΠ53100000.

Η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών του ως άνω διαγωνισμού ορίσθηκε με την υπ' αριθ. Πρακ. 51/2016 Συνεδρίασης Αριθ. Απόφασης 916 της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης και απαρτίζεται από τους:

- I. Καστανάς Λεωνίδα του κλάδου ΠΕ Γεωπόνων, Προϊστάμενος Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Π.Ε Καβάλας τακτικό μέλος με αναπληρωτή τον Λαζαρίδη Νικόλαο του κλάδου ΠΕ Χημικών Μηχανικών, Προϊστάμενο Τμήματος Περιβαλλοντικής Υγιεινής και Υγειονομικού Ελέγχου, Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Ροδόπης.
- II. Σωτηρίου Γεωργία του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτριών, Προϊστάμενος Τμήματος Δημόσιας Υγιεινής, Δ/σης Δημόσιας Υγείας Π.Α.Μ.Θ. τακτικό μέλος με αναπληρωτή τον Κούσανδα Παναγιώτη του κλάδου ΠΕ Διοικητικού/Οικονομικού, Αν. Προϊστάμενο Τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών, Δ/σης Κοινωνικής Μέριμνας Π.Α.Μ.Θ..
- III. Τζιβελέκης Στυλιανός του κλάδου ΤΕ Εποπτιών Δημόσιας Υγείας, υπάλληλος Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Καβάλας τακτικό μέλος με αναπληρώτρια την Τσερκεζοπούλου Σμαρούλα του κλάδου ΤΕ Εποπτιών Δημόσιας Υγείας, Προϊστάμενο Τμήματος Περιβαλλοντικής Υγιεινής και Υγειονομικού Ελέγχου, Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Έβρου
Από την ως άνω ορισθείσα Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών του διαγωνισμού, παρόντα στην παρούσα συνεδρίαση είναι τα κάτωθι μέλη:
 - I. Καστανάς Λεωνίδα του κλάδου ΠΕ Γεωπόνων, Προϊστάμενος Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Π.Ε Καβάλας,
 - II. Σωτηρίου Γεωργία του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτριών, Προϊστάμενος Τμήματος Δημόσιας Υγιεινής, Δ/σης Δημόσιας Υγείας Π.Α.Μ.Θ..
 - III. Τζιβελέκης Στυλιανός του κλάδου ΤΕ Εποπτιών Δημόσιας Υγείας, υπάλληλος Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Καβάλας.

Σκοπός της σημερινής συνεδρίασης της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού με δικαίωμα μερικής κατακύρωσης διαγωνισμού με τίτλο «ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 2013ΕΠ03100000) ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2017 ΕΩΣ ΚΑΙ 2019», είναι η αξιολόγηση της από 29-12-2016 προδικαστικής προσφυγής-ένστασης του υποψηφίου αναδόχου Πρέντζα Δημητρίου του Γεωργίου, ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «Air1 – Εκμετάλλευση Ελικοπτήρων», που εδρεύει στον Πειραιά, οδός Φίλωνος, αριθμ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα με ΑΦΜ: 013219508 Δ.Ο.Υ. Γ' Πειραιώς.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών του διαγωνισμού αφού διαπίστωσε ότι διαθέτει νόμιμη σύνθεση και απαρτία για την εκτέλεση του έργου της και ότι η κατατεθείσα προδικαστική προσφυγή είχε υποβληθεί εμπρόθεσμα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, την έκρινε παραδεκτή.

Επισημαίνεται ότι πριν την έναρξη της διαδικασίας και την ουσιαστική εξέταση της προσφυγής και μετά από αίτημα του, παραβρέθηκε για να εκθέσει και προφορικά της απόψεις του, ο κος Δημήτριος Πρέντζας

του Γεωργίου μαζί με τον νομικό του εκπρόσωπο. Αφού παρέθεσε τις απόψεις του στην Επιτροπή, αποχώρησε και η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση της προσφυγής σε κλειστή συνεδρίαση.

Αναλυτικά ο κος Δημήτριος Πρέντζας του Γεωργίου, ιδιοκτήτης της ατομικής επιχείρησης με το διακριτικό τίτλο «Air1 – Εκμετάλλευση Ελικοπτέρων» στο 1ο λόγο της προδικαστικής του προσφυγής αναφέρει τα εξής:

Είναι παράνομη η πράξη της Αναθέτουσας Αρχής να απαιτεί για τους υποψηφίους Αναδόχους της Δράσης Β' (Εναέριες Δράσεις) εμπειρία σε έργα καταπολέμησης κουνουπιών κατ' ελάχιστον ίση με το σύνολο των ετήσιων προβλεπόμενων στρεμμάτων (προνυμφοκτονία και ΗΕν ακμαιοκτονία) την τελευταία τριετία και ειδικότερα να απαιτεί εμπειρία αεροψεκασμών σε 80.000 στρέμματα προνυμφοκτονίας σε προστατευόμενες περιοχές, 206.000 στρέμματα προνυμφοκτονίας σε μη προστατευόμενες περιοχές και 300.000 στρέμματα ΟΕν ακμαιοκτονίας (βλ. άρθρο 10.3 στην 25η σελίδα της Διακήρυξης).

Σε προηγούμενες διακηρύξεις της Περιφέρειας ΑΜΘ για το έργο αυτό απαιτούνταν αποδεδειγμένη ενασχόληση και ικανότητες, σημαντική και τεκμηριωμένη εμπειρία στην καταπολέμηση κουνουπιών (βλ. διακηρύξεις ετών 2012 - σελ. 14 και 2013-2014 - σελ. 16), στην δε αμέσως προηγούμενη διακήρυξη (2015-2016) απαιτούνταν αποδεδειγμένη ενασχόληση και ικανότητες στην καταπολέμηση κουνουπιών (βλ. σελ. 5 αυτής).

Καθίσταται προδήλως φανερό ότι κατά την τρέχουσα διακήρυξη ο συντάκτης ή οι συντάκτες αυτής υπέρμετρα περιόρισαν το εύρος των υποψηφίων αναδοχών του έργου, σε σημείο που να μετατρέπουν την διακήρυξη από ανοιχτό και διεθνή διαγωνισμό σε κλειστό διαγωνισμό, προβαίνοντας στην προσθήκη επιπλέον κριτηρίων προσδιορισμού της απόδειξης της εμπειρίας των υποψηφίων αναδοχών που εκφεύγουν του μέτρου του εφικτού και καθιστούν ατελέσφορη οιαδήποτε απόπειρα συμμετοχής και πιθανότητα κατακύρωσης του διαγωνισμού σε πρόσωπο (νομικό ή φυσικό) που δεν του έχει κατακυρωθεί αντίστοιχος διαγωνισμός με προγενέστερη διακήρυξη. Ειδικότερα:

1. Ουδόλως εξειδικεύεται στην διακήρυξη για ποιον συγκεκριμένο λόγο ειδικά για την τρέχουσα διακήρυξη (σε αντίθεση με όλες τις προγενέστερες) απαιτείται η απόδειξη εμπειρίας ίσης με το σύνολο των ετήσιων προβλεπόμενων στρεμμάτων της τελευταίας τριετίας. Ουδόλως αιτιολογείται ρητά και με διαφανή τρόπο, όπως θα έπρεπε σε διακηρύξεις έργων τέτοιου ιδιαίτερα υψηλού προϋπολογισμού, ποια ακριβώς είναι η βλάβη που θα υποστεί το έργο από έναν ανάδοχο που έχει εμπειρία σε παρόμοιο έργο μικρότερης κλίμακας. Ποια είναι εκείνα τα διαφορετικά ποιοτικά ή ποσοτικά χαρακτηριστικά που καθιστούν τον ανάδοχο αυτόν ανεπαρκή υποψήφιο και μάλιστα τον αποκλείουν από την συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ουδόλως αναφέρονται στη διακήρυξη. Με τον τρόπο αυτό εισάγεται αθέμιτο κριτήριο αποκλεισμού υποψηφίων αναδοχών οι οποίοι καίτοι θα προσκομίσουν αποδεικτικά εμπειρίας και μάλιστα πλήρους επιτυχίας του έργου που ανέλαβαν να διεκπεραιώσουν, κινδυνεύουν να αποκλειστούν από έναν υποψήφιο ανάδοχο, ο οποίος παρόλο που ανέλαβε έργο μεγάλης κλίμακας, εντούτοις δεν ήταν επιτυχές το έργο που παρέδωσε ή παρέδωσε αυτό με πλημμέλειες. Είναι γνωστό άλλωστε ότι (οικολογίες) οι τοπικές κοινωνίες σε πλείστες όσες φορές είδαν ότι το ζήτημα των κουνουπιών όχι μόνο δεν καταπολεμήθηκε αλλά εντάθηκε κιόλας. Για το λόγο αυτό η ανωτέρω προσθήκη της απόδειξης εμπειρίας ίσης με το σύνολο των ετήσιων προβλεπόμενων στρεμμάτων της τελευταίας τριετίας πρέπει να κριθεί παράνομη και καταχρηστική και να μη ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση των υποψηφίων αναδοχών του έργου.

2. Η απαίτηση της τρέχουσας διακήρυξης (σε αντίθεση με την προηγούμενη και τις προγενέστερες) να διαχωρίζεται η απόδειξη της εμπειρίας του υποψήφιου αναδόχου σε εμπειρία προνυμφοκτονίας και σε εμπειρία ακμαιοκτονίας κείται εκτός του πλαισίου της διασφάλισης της ουσιαστικής εξασφάλισης της επιτυχίας του έργου και εδράζει σε αδικαιολόγητες προσθήκες με σκοπό να αποκλειστεί η ελεύθερη πρόσβαση και συμμετοχή όλων των υποψηφίων στην διακήρυξη. Ο χειριστής κάθε ελικοπτέρου που αποδεδειγμένα έχει εμπειρία στους αεροψεκασμούς γεωργικών εφαρμογών και κατέχει την απαιτούμενη άδεια εναέριων εργασιών που της Πολιτικής Αεροπορίας του Υπουργείου Μεταφορών σύμφωνα με όσα ορίζει το Π.Δ. 347/82 «Περί εκμετάλλευσης αεροσκαφών Γεωργικών Εφαρμογών» (σε αντίθεση με τον συντάκτη της εν λόγω προσθήκης), γνωρίζει ότι η διαδικασία αεροψεκασμού για την καταπολέμηση της ακμαιοκτονίας είναι υποδεέστερη σε βαθμό δυσκολίας από την διαδικασία αεροψεκασμού προνυμφοκτονίας και αυτό διότι στην τελευταία περίπτωση ο χειριστής πετά σε πολύ χαμηλό ύψος, έχοντας να αντιμετωπίσει φυσικά (δέντρα, συστάδες θάμνων, βραχώδη σημεία, ζώα κλπ.) και τεχνητά (κτίσματα, αποθήκες, γέφυρες, κολόνες, στέγαστρα, καλώδια ΔΕΗ κλπ.) εμπόδια, σε αντίθεση με την διαδικασία ακμαιοκτονίας όπου ο ψεκασμός γίνεται από μεγαλύτερο ύψος δίχως εμπόδια. Συνεπώς, η έλλειψη εμπειρίας στον αεροψεκασμό ακμαιοκτονίας κουνουπιών ουδόλως δύναται να αποτελέσει, ούτε κατ' ελάχιστον, ένδειξη ότι ο εν λόγω ανάδοχος αδυνατεί να ολοκληρώσει με επιτυχία το

έργο. Συνεπώς, η διάκριση της εμπειρίας σε προνυμφοκτονία και ακμαιοκτονία είναι ανεδαφική σε σχέση με το σκοπό του έργου διότι κρίσιμη είναι η απόδειξη της εμπειρίας του αναδόχου σε αεροψεκασμούς και στη δυνατότητα χειρισμού του ελικοπτήρου και ψεκασμού του ψεκαστικού υγρού με επιτυχία στο έργο που έχει αναλάβει,

δεδομένα που καταστρατηγούνται με την ανωτέρω διάκριση, την ακύρωση της οποίας ζητώ διά της παρούσας.

3. Πολλώ δε μάλλον παράνομα και καταχρηστικά είναι τα επιπλέον κριτήρια που τίθενται προς απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας που είναι κριτήρια χρονικά (εντός της τελευταίας τριετίας 2014-2016) και ποσοτικά (να καλύπτει τα συνολικά ετήσια προβλεπόμενα στρέμματα αεροψεκασμών της παρούσας προκήρυξης). Αξιοσημείωτο, πρωτοφανές και παράδοξο είναι ότι το ποιοτικό χαρακτηριστικό της εμπειρίας φέρεται να συνδέεται με το αριθμητικό χαρακτηριστικό της ποσότητας των στρεμμάτων της τρέχουσας διακήρυξης. Δηλαδή, κατά τα απαιτούμενα της διακήρυξης, αποκλείονται μεταξύ άλλων :

α. τόσο ο έχων εμπειρία σε αεροψεκασμό εντός της προηγούμενης τριετίας, αλλά σε λιγότερα στρέμματα αυτών της διακήρυξης,

1). όσο και ο έχων εμπειρία σε αεροψεκασμό περισσότερων στρεμμάτων από αυτών της διακήρυξης, πλην όμως δεν διαθέτει εμπειρία εντός της προηγούμενης τριετίας.

Κατά λογική και αναπόδραστη ακολουθία των ανωτέρω αυτός που φαίνεται να γίνεται δεκτός στο διαγωνισμό είναι μόνο ο υποψήφιος Ανάδοχος που έχει εμπειρία σε αεροψεκασμό στρεμμάτων ίσων με τα ετήσια στρέμματα της τρέχουσας διακήρυξης, σε αεροψεκασμό προνυμφοκτονίας και ακμαιοκτονίας, σε προστατευόμενες και μη περιοχές, που διενήργησε εντός της προηγούμενης τριετίας (2014-2016). Με το δεδομένο ότι οι μεγάλες (βλ. απαίτηση για αεροψεκασμό προνυμφοκτονίας σε 286.000 στρέμματα και αεροψεκασμό ακμαιοκτονίας σε 300.000 στρέμματα) εστίες συγκέντρωσης κουνουπιών στην Ελλάδα βρίσκονται σε συγκεκριμένα σημεία (Σέρρες, Καβάλα, Έβρος), η εν λόγω προσθήκη πριμοδοτεί ίσως και κατ' αποκλειστικότητα τους επιτυχόντες αναδόχους ή ανάδοχο της προηγούμενης τριετίας στο έργο καταπολέμησης κουνουπιών από αέρος των διακηρύξεων της Κεντρικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης των ετών από 2014 έως 2016. Συνεπώς, για τους ανωτέρω λόγους και ίδια για παραβίαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, η εν λόγω προσθήκη περί ποσοτικών και χρονικών κριτηρίων στην απόδειξη εμπειρίας πρέπει να κριθεί άκυρη και να μην ληφθεί υπόψη.

4. Προστέθηκε ως απαιτούμενο η εμπειρία αεροψεκασμών προνυμφοκτονίας να έχει λάβει χώρα τόσο σε προστατευόμενες περιοχές, όσο και σε μη προστατευόμενες περιοχές.

Πρωτίστως η αναφορά σε προστατευόμενες περιοχές πρέπει να απορριφθεί ως αόριστη, διότι δεν εξειδικεύει ρητά ο συντάκτης της διακήρυξης ποιές περιοχές ορίζει ως προστατευόμενες και ποιές όχι, ποιο είναι το σημείο αναφοράς με βάση το οποίο ένα έργο εκτελείται σε προστατευόμενη περιοχή και ποιο σε μη προστατευόμενη περιοχή. Χαρακτηριστικό είναι ότι, ενώ στην Διακήρυξη παρατίθενται πλείστοι όσοι ορισμοί (βλ. άρθρο 2 — σελ.10 και άρθρο 35.3 - σελ. 48 αυτής), μάλιστα επεξηγείται και η διάκριση σε αστικό, περιαστικό, αγροτικό και φυσικό περιβάλλον, εντούτοις ουδείς ορισμός παρατίθεται για τον χαρακτηρισμό μιας περιοχής ως προστατευόμενης ή μη, καίτοι αυτός ο χαρακτηρισμός τέθηκε ως προαπαιτούμενο απόδειξης της εμπειρίας του υποψηφίου Αναδόχου. Δεν γνωρίζω ποιο είναι το ποιοτικό δεδομένο από το οποίο εγώ ως υποψήφιος Ανάδοχος εκ των προτέρων θα έπρεπε να ξέρω ώστε να μπορώ να θέσω υπό την κρίση της Επιτροπής

Αξιολόγησης την εμπειρία μου και να γνωρίζω από πριν με ποιο κριτήριο η Επιτροπή θα την κατατάξει ως εμπειρία αεροψεκασμού σε προστατευόμενη ή μη περιοχή. Και βεβαίως ο χαρακτηρισμός της περιοχής του έργου ως προστατευόμενης θα πρέπει να εδράζεται σε αντικειμενικά και όχι υποκειμενικά κριτήρια που εν προκειμένω, όχι μόνο δεν αναφέρονται αλλά ούτε μπορούν να προκόψουν από την ανάγνωση των λοιπών άρθρων της διακήρυξης. Αν ο συντάκτης της εν λόγω προσθήκης, είχε κατά νου, κάποιο προηγούμενο έργο αεροψεκασμού που εκτελέστηκε σε προστατευόμενη περιοχή, τότε όφειλε ρητά να κατονομάσει την περιοχή αυτή, άλλως όφειλε να αναφερθεί και να παραθέσει έστω ενδεικτικά συγκεκριμένες προστατευόμενες περιοχές (και από ποια Αρχή ή με ποιο κριτήριο χαρακτηρίστηκαν τέτοιες) που χρήζουν ή έχρηζαν αεροψεκασμού και για ποιο λόγο (καταπολέμηση κουνουπιών ή άλλο τι). Η παράλειψη του συντάκτη της εν λόγω προσθήκης δεν μπορεί να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, ούτε με ερμηνευτική δήλωση οιασδήποτε Επιτροπής ή του Συντονιστή του έργου, καθώς ήδη θα έχει παρέλθει ο χρόνος υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών, δρώντας σε βάρος των υποψηφίων Αναδοχών που καίτοι είχαν εμπειρία σε αεροψεκασμό προνυμφοκτονίας, δεν ήταν σε θέση να διευκρινίσουν αν αυτή έλαβε χώρα σε προστατευόμενη ή μη προστατευόμενη περιοχή. Για το λόγο αυτό η παράλειψη αυτή της Αναθέτουσας Αρχής να προβεί στον ορισμό της έννοιας της προστατευόμενης περιοχής καθιστά αυτήν παράνομη λόγω

αοριστίας και ως τέτοια δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση των υποψηφίων.

6. Δευτερευόντως, η επίκληση της απόδειξης εμπειρίας αεροψεκασμού προνυμφοκτονίας σε

προστατευόμενες και μη προστατευόμενες περιοχές δεν βρίσκει έρεισμα στο σκοπό διενέργειας του διαγωνισμού που είναι η μείωση από την όχληση των κουνουπιών. Δεν αιτιολογούνται ποια ακριβώς είναι τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά μιας προστατευόμενης περιοχής, τα οποία υφίστανται στην περιοχή της Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης και πως αυτά δεν επηρέασαν τους Αναδόχους των προηγούμενων διακηρύξεων που έφεραν σε πέρας την αποστολή τους. Ουδόλως αναφέρεται πόσοι από τους Αναδόχους διακηρύξεων προηγούμενων ετών της Περιφέρειας ΑΜΘ (που ήδη ολοκλήρωσαν το έργο τους) είχαν εμπειρία σε αεροψεκασμό προνυμφοκτονίας στις προστατευόμενες περιοχές της Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης. Για πρώτη φορά φέτος τίθεται ως απαιτούμενο αυτό το κριτήριο, που περιορίζει τον αριθμό των υποψήφιων αναδοχών, ενώ ουδέποτε σε προηγούμενη διακήρυξη της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης τέθηκε τέτοιο ζήτημα. Συνεπώς, εφόσον ευθύς εξαρχής δεν αιτιολογήθηκε η εν λόγω προσθήκη, που φέρεται να συνιστά κώλυμα στη συμμετοχή ενός εκάστου των υποψηφίων αναδοχών, αυτή πρέπει να απορριφθεί ως παράνομη, αφενός ελλείψει ειδικούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και αφετέρου διότι προσβάλλει τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ ομοειδών επιχειρήσεων (ατομικών ή νομικών προσώπων).

Ως προς τον ανωτέρω 1ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Επισημαίνεται κατ'αρχήν ότι και ο προηγούμενος διαγωνισμός, όπως ο παρών, απαιτούσε ύπαρξη προϋπηρεσίας τόσο σε δράσεις προνυμφοκτονίας όσο και ακμαιοκτονίας. Η Εμπειρία, υποδηλώνει εκτός των άλλων ότι, ο υποψήφιος ανάδοχος διαθέτοντας τον απαραίτητο εξοπλισμό, έχει την επάρκεια να καθορίζει και να διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση τέτοιας μεγάλης έκτασης έργου, καθώς και την ικανότητα να το συντονίζει κατάλληλα, δεδομένου ότι εκτείνεται σε τόσο μεγάλο μήκος και πλάτος εδαφικά, όσο καταλαμβάνει η ευρύτερη περιοχή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης. Η εφαρμογή ενός τέτοιου έργου, προϋποθέτει σωστό συντονισμό ενεργειών και δράσεων που εξασφαλίζεται πρωτίστως με την ύπαρξη κατάλληλης εμπειρίας.

Σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147/8-8-2016), άρθρο 75 παρ. 4, προβλέπεται ότι: «...4.Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.....»

Επιπλέον, τα ανωτέρω ενισχύονται και από το παράρτημα ΧΙΙ, Μέρος ΙΙ (Τεχνική ικανότητα) του ίδιου Νόμου, όπου αναφέρονται τα εξής: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:

α) οι ακόλουθοι κατάλογοι:

i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία πενταετία,

ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία.

β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεση του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου" για την εκτέλεση του έργου

γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησης του.....»

Αναφορικά με τους αεροψεκασμούς γεωργικών εφαρμογών, επισημαίνεται ότι υπάρχει μεγάλη διαφορά μεταξύ γεωργικών αεροψεκασμών και αεροψεκασμών για την καταπολέμηση των κουνουπιών. Το έργο καταπολέμησης κουνουπιών της ΠΑΜΘ δεν ζητά απλά ψεκαστικές εταιρίες γεωργικών εφαρμογών αλλά

εταιρίες που να διαθέτουν την τεχνική και επιστημονική κατάρτιση για την εφαρμογή ενός ολοκληρωμένου προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών με σκοπό την προάσπιση της δημόσιας υγείας και τη μείωση της όχλησης που προκαλείται από τα κουνούπια. Επιπλέον, όπως ορίζεται στ άρθρο 80 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'/147/8-8-2016): «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.»

Από τα ανωτέρω, τεκμαίρεται και αιτιολογείται ότι η Αναθέτουσα Αρχή, προχώρησε στο καθορισμό συγκεκριμένων ποιοτικών και ποσοτικών κριτηρίων εμπειρίας, ώστε να εξασφαλίσει τις καλύτερες προϋποθέσεις για τη σωστή εφαρμογή ενός ολοκληρωμένου προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών, το οποίο απαιτεί επιστημονική γνώση, τεχνική επάρκεια, χρήση εξειδικευμένου εξοπλισμού, όπως άλλωστε επισημαίνεται και στις αντίστοιχες εγκυκλίους του Υπουργείου Υγείας.

Αναφορικά με το διαχωρισμό εφαρμογών προνυμφοκτονίας και ακμαιοκτονίας, επισημαίνεται ότι πρόκειται περί δύο διαφορετικών τύπων εφαρμογών. Διαφορετική μεθοδολογία, διαφορετικά τεχνικά μέσα, διαφορετική προσέγγιση, διαφορετικές απαιτήσεις, διαφορετική στόχευση άρα και διαφορετική απαιτούμενη εμπειρία. Λόγω της διαφορετικότητας των δύο εφαρμογών, εκδίδονται δύο διαφορετικές άδειες από τα συναρμόδια Υπουργεία (με ξεχωριστές οδηγίες εφαρμογής για την κάθε μεθοδολογία). Ειδικότερα, στους αεροψεκασμούς για την καταπολέμηση των κουνουπιών γίνεται χρήση σκευασμάτων υγειονομικής σημασίας τα οποία υπάγονται στη κατηγορία των βιοκτόνων σκευασμάτων ενώ στους γεωργικούς αεροψεκασμούς γίνεται χρήση σκευασμάτων φυτοπροστασίας. Τα βιοκτόνα σκευάσματα και τα φυτοπροστατευτικά σκευάσματα (η αλλιώς γεωργικά σκευάσματα) είναι δύο διαφορετικές κατηγορίες σκευασμάτων και η χρήση τους διέπεται από διαφορετικές νομοθεσίες.

Ειδικά στη περίπτωση της εναέριος ακμαιοκτονίας, η οποία δεν είναι μια απλή μέθοδος καταπολέμησης κουνουπιών, αλλά αντιθέτως περιλαμβάνει υψηλής τεχνολογίας τεχνικό εξοπλισμό (πέραν του εξοπλισμού για το μέγεθος της σταγόνας, μετεωρολογικό εξοπλισμό, λογισμικό που καθορίζει και συνδέει όλα τα δεδομένα του ελικοπτερου, ώστε η πτήση να γίνεται με συγκεκριμένη ταχύτητα, σε συγκεκριμένο ύψος και συγκεκριμένη ώρα από πλευράς ανέμου και εμφάνισης των ακμαίων), ώστε ο ψεκασμός να είναι ασφαλής και αποτελεσματικός και όλα αυτά σε συνθήκες μειωμένου φωτισμού. Για το λόγο αυτό εκδίδεται συγκεκριμένη άδεια η οποία αναφέρει ότι «...Η διενέργεια των ψεκασμών θα ανατίθενται μόνο σε φορείς που διαθέτουν τον κατάλληλο επιστημονικό και μηχανολογικό εξοπλισμό...».

Όσο αφορά τις προστατευόμενες περιοχές, αυτές ορίζονται σαφώς από την υπάρχουσα Ευρωπαϊκή και Εθνική Νομοθεσία.

Για τους λόγους αυτούς, την ασφαλή εφαρμογή των αεροψεκασμών και τη διασφάλιση των βέλτιστων αποτελεσμάτων για την προστασία της δημόσιας υγείας, κρίθηκε ότι απαιτείται η ορισθείσα εμπειρία και τεχνογνωσία τόσο σε εφαρμογές προνυμφοκτονίας όσο και ακμαιοκτονίας.

Ο 2ος λόγος της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής έχει ως εξής:

Προσβάλλω ως παράνομο και καταχρηστικό το άρθρο 36.2.Γ.1 της προκείμενης διακήρυξης καθ' ο μέρος και σύμφωνα με το οποίο ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει για όλη τη διάρκεια του έργου και από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης κατ' ελάχιστον τέσσερα (4) ελικόπτερα, εκ των οποίων τρία (3) τουλάχιστον κατάλληλα εξοπλισμένα για τους από αέρος ψεκασμούς προνυμφοκτονίας και ένα (1) ελικόπτερο για τη διενέργεια ΙΙΕν εφαρμογών ακμαιοκτονίας.

Είναι δε παράνομος και καταχρηστικός διότι:

Αντιπαραβάλλοντας την προηγούμενη διακήρυξη των ετών 2015-2016 με την τρέχουσα διακήρυξη διαπιστώνει κανείς ότι το μέγεθος του έργου τότε ήταν όμοιο σε σχέση με τώρα. Ειδικότερα :

- τότε (2015-2016) αφορούσε αεροψεκασμό προνυμφοκτονίας σε προστατευόμενη περιοχή 80.000 στρεμμάτων κατ' έτος όπως ακριβώς ορίζει και η τρέχουσα διακήρυξη.

- τότε (2015-2016) αφορούσε αεροψεκασμό προνυμφοκτονίας 206.0 στρεμμάτων κατ' έτος σε μη προστατευόμενη περιοχή όπως ακριβώς ορίζει και η τρέχουσα διακήρυξη.

- Τότε (2015-2016) αφορούσε αεροψεκασμό ΙΙΕν ακμαιοκτονίας

- 180.0 στρεμμάτων κατ' έτος και τώρα αφορά 300.000 στρεμμάτων κατ' έτος.

Με δεδομένο ότι η προνυμφοκτονία λαμβάνει χώρα τις πρώτες πρωινές ώρες της ημέρας και η ακμαιοκτονία λαμβάνει χώρα λίγο πριν τη δύση του ήλιου και διαρκεί λιγότερο από ενενήντα (90) λεπτά της ώρας (βλ. σχετ. σελ. 51 και 58 της διακήρυξης), είναι προφανές ότι η αύξηση του αριθμού της καλυπτόμενης έκτασης του αεροψεκασμού ακμαιοκτονίας από 180.000 στρέμματα σε 300.000 στρέμματα, ουδόλως σχετίζεται με την πρόβλεψη για αύξηση του αριθμού των διαθέσιμων ελικοπτήρων. Συνεπώς, η ανωτέρω προσθήκη στερείται οιουδήποτε νομίμου ερείσματος. Ειδικότερα, η απαίτηση από τον υποψήφιο ανάδοχο να διαθέτει επιπλέον ελικοπτερα από αυτά που απαιτήθηκαν κατά την προηγούμενη περίοδο και ειδικότερα η επιταγή προς τον υποψήφιο ανάδοχο, μάλιστα δε με ποινή αποκλεισμού, να αυξήσει τη δύναμη των ελικοπτήρων του από δύο (2) σε τέσσερα (4) παραβιάζει τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των ομοειδών επιχειρήσεων (φυσικών ή νομικών προσώπων) θέτοντας κριτήρια που κείτονται έξω από το σκοπό της διακήρυξης και το πνεύμα του νόμου (άρθρο 18 παρ. 1 του Ν.4412/2016). Το οικονομικό κριτήριο της υποβολής του Αναδόχου στη δαπάνη αγοράς επιπλέον ελικοπτήρων, πέραν όσων απαιτήθηκαν για την ολοκλήρωση του έργου κατά την προγενέστερη χρονική περίοδο για το αυτο ίδιο μέγεθος του έργου, όπως σας ανέλυσα, καθ' όσον δεν συναρτάται με πραγματικά περιστατικά (και ποια είναι αυτά) τα οποία ρητώς πρέπει να προσδιορίζονται στους όρους της τρέχουσας Διακήρυξης, αντίκειται στην καλή πίστη, στα χρηστά ήθη και στον κοινωνικοοικονομικό σκοπό του δικαιώματος πρόσβασης και συμμετοχής του υποψήφιου Αναδόχου στην παρούσα διακήρυξη.

Περαιτέρω, προσβάλλει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, η οποία επιτάσσει να μην αιφνιδιάζεται ο εκαστοτε υποψήφιος από απρόσμενες και ξαφνικές αλλαγές της στάσης της διοίκησης απέναντι στα ίδια πραγματικά περιστατικά που έως τότε του ήταν γνωστά. Ειδικότερα, από τους μέχρι σήμερα γνωστούς σε εμένα και τους λοιπούς συνυποψήφιους, όρους προκηρύξεων, ουδόλως ετίθετο ζήτημα αύξησης του στόλου των ελικοπτήρων, διότι ο αντικειμενικός σκοπός της διακήρυξης που συνίσταται στην καταπολέμηση των κουνουπιών, με βάση τα έως τώρα γνωστά δεδομένα καλύπτονταν από αριθμό τουλάχιστον δύο (2) ελικοπτήρων. Με την ανωτέρω προσθήκη αύξησης του στόλου των ελικοπτήρων οι επιχειρήσεις που δικαιολογημένα πιστεύοντας ότι το στοιχείο του αριθμού των απαιτούμενων ελικοπτήρων θα παρέμενε σταθερό όπως συνέβαινε τόσα χρόνια, τίθενται αυτομάτως σε δυσμενή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων αναδοχών που ήδη διέθεταν και διαθέτουν στόλο ανωτέρω των δύο (2) ελικοπτήρων. Κι αυτό διότι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τέσσερα (4) ελικοπτερα, ακόμα και αν διαθέτουν την οικονομική δυνατότητα να αγοράσουν τα επιπλέον απαιτούμενα ελικοπτερα, αυτό δεν θα καταστεί δυνατό να γίνει άμεσα και σε κάθε περίπτωση θα είναι πρακτικά αδύνατο να προσκομιστούν έγκαιρα τα σχετικά αποδεικτικά κτήσης.

Εάν και εφόσον ο αντικειμενικός σκοπός της τρέχουσας διακήρυξης δεν άλλαξε, τότε λόγω προσβολής του υγιούς ανταγωνισμού και της τήρησης των αρχών της διαφάνειας των δημοσίων συμβάσεων και της συμμόρφωσης με τις αρχές της χρηστής διοίκησης, η ανωτέρω προσθήκη του όρου της διακήρυξης πρέπει να κριθεί παράνομη και καταχρηστική και ως τέτοια πρέπει να απαλειφθεί και να μην ληφθεί υπόψη.

Ως προς το 2ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Τα έργα καταπολέμησης κουνουπιών είναι δυναμικά εξελισσόμενα, λαμβάνοντας υπόψη τα επιδημιολογικά δεδομένα που προκύπτουν κατά τη διάρκεια υλοποίησης προηγούμενων προγραμμάτων καθώς και τις τεχνολογικές και επιστημονικές εξελίξεις σε αυτά. Κατά τη διάρκεια εφαρμογής του έργου 2015-2016, προέκυψαν ανάγκες ταυτόχρονης εφαρμογής αεροψεκασμών σε όλη την έκταση της Περιφέρειας. Επιπλέον, οι ψεκασμοί για την καταπολέμηση των κουνουπιών απαιτούν άριστη προετοιμασία και άμεση ετοιμότητα. Ο χρόνος εξέλιξης του προνυμφικού σταδίου των κουνουπιών εξαρτάται άμεσα από τις περιβαλλοντικές συνθήκες και διαρκεί συνήθως 3-7 ημέρες. Στην περίπτωση υψηλών θερμοκρασιών, οι προνύμφες αναπτύσσονται ραγδαία αφήνοντας ένα μικρό χρονικό περιθώριο για την άμεση και αποδοτική καταπολέμηση τους με προνυμφοκτόνα σκευάσματα. Αν λάβουμε υπόψη ότι οι προνύμφες των πρώτων σταδίων είναι πιο ευάλωτες στα εγκεκριμένα σκευάσματα (όπως το bti) και ότι οι προνύμφες του 4ου σταδίου σταματούν να τρέφονται καθώς περνούν στη φάση της νύμφης γίνεται ακόμα πιο επιτακτική η ανάγκη γρήγορου και αποδοτικού ψεκασμού των εστιών αναπαραγωγής προνυμφών, ώστε να μην ξεφύγουν μεγάλοι πληθυσμοί ακμαιών κουνουπιών πράγμα που θα σημαίνει την αποτυχία της προνυμφοκτονίας. Συνεπώς επιβάλλεται ο ανάδοχος να διατηρεί τα αεροπορικά μέσα καθώς και τον σχετικό εξοπλισμό εντός της περιφέρειας, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη εφαρμογή του έργου και του επίκαιρου των ψεκασμών.

Βάσει λοιπόν της προαναφερόμενης εμπειρίας που αποκτήθηκε, βελτιώθηκε η προκήρυξη και προσαρμόστηκε στις πραγματικές επιχειρησιακές ανάγκες του πεδίου. Έτσι λοιπόν κρίθηκε σκόπιμο να

υπάρχουν διαθέσιμα τρία (3) ελικόπτερα κατάλληλα εξοπλισμένα για τους από αέρος ψεκασμούς προνυμφοκτονίας που θα σταθμεύουν σε περιοχές των ΠΕ Καβάλας, Αλεξ/πολης, Ορεστιάδας.

Περαιτέρω διευκρινίζεται ότι πρόκειται για Ηλεκτρονικό, Διεθνή, Ανοιχτό Διαγωνισμό όπου Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό έχουν Έλληνες πολίτες, αλλοδαποί, Νομικά Πρόσωπα ημεδαπά ή αλλοδαπά, Συνεταιρισμοί, Ενώσεις Προμηθευτών που υποβάλλουν κοινή προσφορά με αντικείμενο απασχόλησης την παροχή υπηρεσιών καταπολέμησης κουνουπιών με επίγεια και εναέρια μέσα, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο άρθρο 6 της διακήρυξης, εφόσον πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις της ισχύουσας εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας και της συγκεκριμένης διακήρυξης. Επισημαίνεται επιπλέον ότι, μπορούν να συμμετέχουν και ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων, αθροίζοντας έτσι εμπειρίες, τεχνικά μέσα, προσωπικό κλπ και ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαιτεί από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής.

Ο 3ος λόγος της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής έχει ως εξής:

Θα ήθελα έτι περαιτέρω να επισημάνω ότι με τις ανωτέρω προσθήκες στους όρους της τρέχουσας διακήρυξης και τον αποκλεισμό με έμμεσο και όχι επί τη βάσει ουσιαστικών κριτηρίων αποκλεισμό υποψηφίων αναδοχών κινδυνεύει το εν λόγω έργο να κατακυρωθεί και να συνεχίσει να κατακυρώνεται ες αεί στο ίδιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο με ό,τι αυτό συνεπάγεται ως προς τις οικονομικές προσφορές των λοιπών υποψηφίων αναδοχών οι οποίες (εξαιτίας των ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενων λόγων προσφυγής μου) ουδέποτε θα φτάσουν στο στάδιο να ανοιχθούν, αφού οι εν λόγω υποψήφιοι θα έχουν αποκλεισθεί (για τους ανωτέρω λόγους) ήδη από το στάδιο της τεχνικής προσφοράς.

Αντιλαμβάνεστε, ότι η δημιουργία ενός τεχνητού ολιγοπωλίου ή μονοπωλίου, ουδέποτε ευνόησε τα συμφέροντα όχι μόνο του ελληνικού Δημοσίου, αλλά ευρύτερα του δημοσίου και κοινού συμφέροντος. Ιδία όμως στην τρέχουσα διακήρυξη, που το έργο χρηματοδοτείται από Πρόγραμμα Δημόσιων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.) της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, προϋπολογισθείσας δαπάνης με Φ.Π.Α. και Προαίρεσης 7.239.456,00 ευρώ, το γεγονός ότι εκ του τρόπου σύνταξης κι ερμηνείας των όρων της Διακήρυξης αποκλείονται παράνομα και καταχρηστικά (έναντι λίγων ή και ενός) υποψήφιοι Ανάδοχοι προκαλεί βλάβη στα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου αφού έτσι, αντί να πλειοδοτούν πολλοί, πλειοδοτεί ένας ή λίγοι με αποτέλεσμα να διατηρούνται σε υψηλό επίπεδο οι οικονομικές προσφορές και διαχρονικά να μην λαμβάνουν χώρα εκπτώσεις. Το γεγονός αυτό καταστρατηγεί το μοναδικό κριτήριο αξιολόγησης που θέτει η ίδια η διακήρυξη (βλ. 1η σελ. αυτής) και είναι «Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά (χαμηλότερη τιμή» και γι' αυτό σας καλώ να ελέγξετε, ως έχετε τη δυνατότητα, τις οικονομικές προσφορές των προγενέστερων διακηρύξεων και κατά πόσο ο (απαιτούμενος από τέτοιου είδους - Ανοιχτούς, διεθνείς - διαγωνισμούς) υγιής ανταγωνισμός μείωσε και σε ποιον βαθμό την οικονομική προσφορά με την οποία κατακυρωνόταν ο διαγωνισμός καταπολέμησης κουνουπιών στους ή στον εκάστου Ανάδοχο ή ποιο ακριβώς ποσοστό έκπτωσης παρέχει, (από τότε που ξεκίνησαν οι προκηρύξεις του έργου μέχρι σήμερα) ο εκάστοτε Ανάδοχος αυτού.

Σας καλώ δε, επίσης, να προβείτε στην ματαίωση του Διαγωνισμού, όπως έχετε το δικαίωμα να κάνετε (αλλά και την υποχρέωση ενόψει της διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου) σύμφωνα με το σχετικό υπ' αριθ. 22 περ. δ' άρθρο της τρέχουσας

Διακήρυξης (ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ) εφόσον η επιλεγείσα προσφορά είναι μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη.

Τέλος, αφού λάβετε υπόψη τις ανωτέρω επισημάνσεις, σας καλώ να κρίνεται ότι, τουλάχιστον διά των ανωτέρω όρων, η διακήρυξη του τρέχοντος διαγωνισμού, συντάχθηκε με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων και παραβιάζει ευθέως :

- την ισότιμη και χωρίς διακρίσεις αντιμετώπιση των δικαιωμάτων των υποψηφίων αναδοχών
- την αρχή της αναλογικότητας και του δημοσίου συμφέροντος και
- την ελευθερία του ανταγωνισμού, τον οποίο τεχνητά περιορίζει.

Για τους λόγους αυτούς καθ' ο μέρος παραβιάζει τις ανωτέρω αρχές πρέπει να κριθεί άκυρη και να επαναληφθεί με ορθή διατύπωση.

Ως προς το 3ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Με τα παραπάνω τεκμηριώνεται ότι δεν ισχύουν οι αναφερθείσες αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής και συνακόλουθα δεν προκύπτει βλάβη για το Ελληνικό Δημόσιο, διότι με τις τροποποιήσεις του προγράμματος επιδιώκεται και επιτυγχάνεται αδιαμφισβήτητα η παραπέρα βελτίωση του αποτελέσματος του έργου καταπολέμησης των κουνουπιών με συνακόλουθο την προστασία της δημόσιας υγείας του

πληθυσμού - αγαθό πολυτιμότερο από κάθε άλλη αξία- τη μείωση της όχλησης από τα κουνούπια και τη βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης των πολιτών καθώς και την κοινωνική και οικονομική ανάπτυξη του τόπου.

Η αιτίαση περί κατακύρωσης του διαγωνισμού στο ίδιο πρόσωπο κτλ, απορρίπτεται καταρχήν με βάση το γεγονός ότι πρόκειται για ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, που γνωστοποιήθηκε ευρέως, όπου μπορεί να συμμετάσχει οιοσδήποτε πληροί τις προϋποθέσεις τόσο από τη χώρα μας όσο και από το εξωτερικό, έχοντας παράλληλα υπόψη ότι ο διαγωνισμός δεν αποκλείει τη δυνατότητα σε ενώσεις και συνεταιρικά σχήματα, εγχώρια ή και διεθνή να υποβάλλουν προσφορές αθροίζοντας τα μέσα, το προσωπικό και τις εμπειρίες τους.

Η διακήρυξη είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147/8-8-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως ισχύει. Ολόκληρο το Νομικό πλαίσιο περιγράφεται λεπτομερώς στο άρθρο 3 της διακήρυξης. Καμιά διάταξή της δεν αντίκειται στην ισότιμη και χωρίς διακρίσεις αντιμετώπιση των δικαιωμάτων των οικονομικών φορέων (υποψηφίων αναδόχων), στην αρχή της αναλογικότητας, στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος και στην ελευθερία του ανταγωνισμού.

Ο 4ος λόγος της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής έχει ως εξής:

Στην προγενέστερη διακήρυξη (της περιόδου 2015-2016) το συνολικό έργο, διαιρέθηκε σε δύο δράσεις (Επίγειες και Εναέριες) με περαιτέρω υποδιαίρεση των επίγειων δράσεων σε τμήματα με αυτοτελή προϋπολογισμό αυτών ανά περιφερειακή ενότητα. Το μοτίβο της υποδιαίρεσης της επίγειας δράσης σε τμήματα επαναλαμβάνεται και στην προκείμενη διακήρυξη, πλην όμως η μη κατάτμηση της εναέριας δράσης σε τμήματα κατά τα πρότυπα της επίγειας δράσης, συνιστά παράνομη παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής για τους κάτωθι λόγους:

1. διότι θέτει κριτήρια άνιση μεταχείρισης ομοειδών επιχειρήσεων που συμμετέχουν στον αυτό διαγωνισμό. Αντιλαμβάνεστε ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι της επίγειας δράσης έχουν να επιλέξουν μεταξύ πέντε (5) περιφερειακών ενότητων για τις οποίες μπορούν (εφόσον διαθέτουν επαρκή εξοπλισμό και προσωπικό) να υποβάλλουν ισάριθμες (όσες και οι περιφερειακές ενότητες)

αιτήσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, στη διακήρυξη ορίζεται (βλ. σελ. 5 αυτής) ότι: «Οι προσφορές που θα, υποβληθούν αφορούν μεμονωμένα κάθε τμήμα της Δράσης Α' και μεμονωμένα τη Δράση Β. Η Αναθέτουσα Αρχή θα επιλέξει Ανάδοχο με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (χαμηλότερη τιμή) μεμονωμένα κατά Τμήμα για τη Δράση Α' και μεμονωμένα για ολόκληρη τη Δράση Β'» και δεν προβλέπεται ρητά ο περιορισμός της συμμετοχής του υποψήφιου αναδόχου άπαξ σε μία περιφερειακή ενότητα της επιλογής του. Συνεπώς, ο υποψήφιος ανάδοχος της επίγειας δράσης υπερτερεί έναντι του υποψήφιου αναδόχου της εναέριας δράσης, αφού για το ίδιο έργο, του δίνεται η δύναμη να συμμετάσχει πέντε (5) φορές ανά διακήρυξη, ενώ ο υποψήφιος ανάδοχος της εναέριας δράσης μετέχει στο διαγωνισμό μία (1) μόνο φορά ανά δύο ή τρία έτη. Καθίσταται έτσι προφανές ότι οι πιθανότητες κατακύρωσης του διαγωνισμού στους υποψηφίους αναδόχους της επίγειας δράσης είναι περισσότερες απ' ότι για τους υποψηφίους αναδόχους της εναέριας δράσης, αφού οι πρώτοι δύνανται να μετάσχουν μέχρι πέντε (5) φορές ενώ οι τελευταίοι μόνο μία (1) φορά ανά διακήρυξη.

2. διότι αποκλείει αδικαιολόγητα (σε αντίθεση με τους υποψηφίους αναδόχους της επίγειας δράσης) υποψήφιους Αναδόχους με μικρό διαθέσιμο αριθμό οχημάτων (ένα ή δύο ελικόπτερα) και οι οποίοι εξ αυτού του λόγου, καίτοι έχουν εμπειρία αεροψεκασμού στην καταπολέμηση κουνουπιών ακόμα και σε μεγαλύτερες εκτάσεις των ανά περιφερειακή ενότητα (της ΑΜΘ) αναλογούντων στρεμμάτων, εντούτοις αποκλείονται από τον διαγωνισμό εξαιτίας ποσοτικών κριτηρίων (μικρός αριθμός οχημάτων) και όχι ποιοτικών κριτηρίων, στα οποία ενδέχεται να υπερτερούν έναντι άλλων και δη στην αποτελεσματικότητα της αντιμετώπισης των κουνουπιών και στην βέλτιστη σχέση μεταξύ της ποιότητας και της τιμής, δηλαδή της οικονομικής προσφοράς που υποβάλλουν στο διαγωνισμό.

Ως εκ τούτου, η ανωτέρω παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να καταναείμει σε τμήματα ανά περιφερειακή ενότητα ή ανά ευρύτερες γεωγραφικές εκτάσεις, τις εναέριες δράσεις (κατά τα πρότυπα των επίγειων δράσεων), συνιστά παράλειψη που θίγει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων (συμμετεχόντων) της Διακήρυξης (ορίζεται ρητά στη σελ. 4 της Διακήρυξης) και για το λόγο αυτό πρέπει να κριθεί παράνομη με σκοπό να επαναδιατυπωθεί η Διακήρυξη και να κατατμηθεί ο Προϋπολογισμός των εναέριων δράσεων σε τμήματα κατά τα πρότυπα των επίγειων δράσεων.

Ως προς το 4ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Οι εργασίες της καταπολέμησης κουνουπιών εκτελούνται τόσο με Επίγειες Δράσεις και όσο με Εναέριες Δράσεις και μέσα. Πρέπει να γίνει ωστόσο σαφές ότι η φύση της εργασίας, η αναγκαία εμπειρία, το απαιτούμενο προσωπικό και ο αναγκαίος υλικοτεχνικός εξοπλισμός των υποψηφίων - αναδόχων επιγείων δράσεων (Δράση Α' της διακήρυξης) διαφέρουν σε πολύ μεγάλο βαθμό από εκείνα των υποψηφίων -αναδόχων εναερίων Δράσεων (Δράση Β' της Διακήρυξης). Αμφότερες οι δράσεις δρουν συμπληρωματικά σε ένα πρόγραμμα ολοκληρωμένης καταπολέμησης κουνουπιών, όπως αυτό που εφαρμόζει η ΠΑΜΘ, αλλά σε καμία περίπτωση δεν δύνανται να συγκριθούν μεταξύ τους (ως ανόμοια πράγματα που είναι). Μάλιστα, η διαφορετική φύση των εργασιών που εκτελούνται σε κάθε Δράση - επίγεια ή εναέρια - είναι τόσο σημαντική ώστε αναθέτουσες αρχές, δύνανται να προκηρύσσουν με διαφορετικό διαγωνισμό τις επίγειες δράσεις καταπολέμησης των κουνουπιών και με διαφορετικό τις εναέριες δράσεις καταπολέμησης των κουνουπιών.

Επομένως, ένας οικονομικός φορέας που δραστηριοποιείται αμιγώς στο χώρο της επίγειας καταπολέμησης κουνουπιών με έναν οικονομικό φορέα που δραστηριοποιείται αμιγώς στο χώρο της εναέριας καταπολέμησης δεν αποτελούν πρακτικά ομοειδείς επιχειρήσεις μεταξύ τους, διαγωνίζονται για διαφορετικές και μη συγκρίσιμες μεταξύ τους υπηρεσίες, δεν αναπτύσσεται καμία μορφή ανταγωνισμού μεταξύ τους και γενικά δεν αποτελούν συγκρίσιμα μεγέθη.

Οι μεγάλες εστίες αναπαραγωγής κουνουπιών (φυσικά παραθαλάσσια έλη, παρόχθιες ζώνες στάσιμων υδάτων κατά μήκος ποταμών, παραλίμιες ζώνες κτλ) λειτουργούν ως ενιαίο σύστημα και δεν χωρίζονται σε γεωγραφικά σύνορα. Η εφαρμογή του έργου καταπολέμησης κουνουπιών σε αυτά τα μεγάλα συγκοινωνούντα συστήματα θα πρέπει να γίνεται από έναν ανάδοχο ο οποίος θα αναλαμβάνει και την ευθύνη εφαρμογής του έργου.

Για όλους τους προαναφερθέντες λόγους και λόγο του γεγονότος ότι η καταπολέμηση των κουνουπιών αποτελεί ένα ιδιαίτερα σύνθετο έργο, η αποτελεσματικότητα του οποίου επηρεάζεται από πλήθος παραγόντων, αστάθμητων και μη, το έργο πρέπει να εξελίσσεται και να αναπροσαρμόζεται με βάση την εμπειρία που αποκτάται και τα νέα δεδομένα που προκύπτουν.

Η ιδιαιτερότητα των γεωμορφολογικών χαρακτηριστικών ιδιαίτερα στο φυσικό και αγροτικό σύστημα της ΠΑΜΘ με την ταυτόχρονη δημιουργία νέων δεδομένων που δεν υπήρχαν στη χώρα και ειδικά στην ΑΜΘ τα παρελθόντα έτη όπως:

- εγκατάσταση από το Φεβρουάριο του 2016, προσφυγικών καταυλισμών (camps, κέντρα φιλοξενίας προσφύγων) με εκατοντάδες μετανάστες. Πολλά από αυτά λειτουργούν δίπλα στους ορυζώνες και στα μεγάλα υδροτοπικά συστήματα της ΑΜΘ - κύριες εστίες παραγωγής ειδών κουνουπιών που μεταδίδουν λοιμώδη νοσήματα με ταυτόχρονη ύπαρξη κρουσμάτων ελονοσίας εγχώριας μετάδοσης.
- ανάγκη διαχείρισης του κινδύνου αύξησης πληθυσμών χωροκατακτητικών ειδών κουνουπιών (*Aedes aegypti*, *Aedes albopictus*) που ευθύνονται για τη μετάδοση και άλλων σοβαρών λοιμωδών νόσων (δάγκειος πυρετός, νόσος Chinkungunya, ιός Ζίκα), όπως προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα και εγκυκλίου του Υπουργείου Υγείας και του ΚΕΕΛΠΝΟ,
- συνέχιση ύπαρξης κινδύνου επιδημίας από τον ιό του Δυτικού Νείλου στην ΑΜΘ, επέβαλλαν την αναπροσαρμογή του προγράμματος και τον επανακαθορισμό των προδιαγραφών για την αντιμετώπιση του πολυπαραγοντικού και ιδιαίτερα δύσκολα αντιμετωπίσιμου αυτού προβλήματος.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της από 29-12-2016 προδικαστικής προσφυγής-ένστασης του υποψηφίου αναδόχου Πρέντζα Δημητρίου του Γεωργίου, ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο (Air1 – Εκμετάλλευση Ελικοπτήρων) ».

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
(Με ψήφους 5 υπέρ και 3 κατά)

Εγκρίνει το συνημμένο πρακτικό υπ αριθμ 1 της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού με δικαίωμα μερικής κατακύρωσης διαγωνισμού με τίτλο «ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 2013ΕΠ03100000) ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2017 ΕΩΣ ΚΑΙ 2019» και συγκεκριμένα απορρίπτει την από 29-12-2016 προδικαστική προσφυγή-ένσταση του υποψηφίου αναδόχου Πρέντζα Δημητρίου του Γεωργίου, ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο (Air1 – Εκμετάλλευση Ελικοπτέρων) » .

Μειοψήφισαν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής Καραλίδης Φώτιος, Αναστάσιος Τσαλδαρίδης και το μέλος Λασκαρίδης Παντελής ψηφίζοντας κατά αναφέροντας ότι και στην συζήτηση για την έγκριση της διακήρυξης είχαν εκφράσει τις ενστάσεις τους, είχαν πει ότι είναι φωτογραφική η διακήρυξη, ότι δεν θα υπάρχουν πολλοί υποψήφιοι ανάδοχοι και δεν θα επιτευχθούν μεγάλες εκπτώσεις. Για όλους τους παραπάνω λόγους θέλουν να κάνουν δεκτή την ένσταση του υποψηφίου αναδόχου .

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 2/2017

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
ΜΠΟΥΤΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ(ΑΠΩΝ)
ΜΠΟΤΑΪΤΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ
ΙΜΠΡΑΗΜ ΑΧΜΕΤ
ΚΙΝΑΤΖΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΤΣΑΛΔΑΡΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ