

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 21/2017 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 365/2017

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την έγκριση Άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθ. αριθ. Α93/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **31 Μαΐου 2017** ημέρα **Τετάρτη** και **ώρα 12:30 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.2628/26-5-2017** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Αντωνιάδης Κωνσταντίνος** Προεδρεύων Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Γεωργισόπουλος Χρήστος** μέλος, 3) **Αλατζά – Παπαδοπούλου Κυριακούλα** μέλος, 4) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** μέλος, 5) **Μουσταφά Μετίν** μέλος, 6) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος, 7) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος και 8) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος .

Απόντες ήταν οι: κ. κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο οποίος απουσίαζε για υπηρεσιακούς λόγους.
Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Νταντή Φωτεινή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα μόνο τα οκτώ μέλη, ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα ημερήσιας και εκτός ημερήσιας διάταξης.

Στη συνέχεια, αποφασίσθηκε Ομόφωνα από τα μέλη της οικονομικής επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 168 του Ν.3852/2010 η συζήτηση του τέταρτου εκτός ημερήσιας διάταξης θέματος.

ΑΠΟΦΑΣΗ 365: Εισηγούμενη το τέταρτο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Καβάλας με το υπ' αριθμ. 02/2932//26-5-2017 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Με την υπ' αριθ. Α93/2017 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής έγινε εν μέρει δεκτή προσφυγή της κοινοπραξίας «Γεώργιος Β. Ευφροσυνίδης-Λεωνίδας Χ.Γεωργόπουλος» που εδρεύει στην Καβάλα , οδός Αμύντα 26-28 και εκπροσωπείται νόμιμα κατά της ΠΑΜΘ και κατά της με αριθμ. πρωτ. 956/21-9-2011 απόφασης της Γεν. Διευθ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών –Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΑΜΘ περι Εγκρίσεως του Πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής του υποέργου «Κατασκευή Μεταφόρτωσης Απορριμάτων Χρυσούπολης» και του από 24-8-2011 Πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής του υποέργου «Κατασκευή Μεταφόρτωσης Απορριμάτων Χρυσούπολης», με το οποίο η Επιτροπή Προσωρινής Παραλαβής , δεν παρέλαβε τις ποσότητες και εργασίες που αναφέρονται στον πίνακα Δ επειδή η δαπάνη τους υπερέβαινε το εγκεκριμένο οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης , καίτοι διαπίστωσε ότι αυτές εκτελέσθηκαν , ήταν απαραίτητες για την ασφάλεια και την ολοκλήρωση του έργου και έγιναν κατόπιν εντολών της υπηρεσίας και περιλαμβάνονταν στην εγκριθείσα από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία τελική επιμέτρηση .

Ειδικότερα η ως άνω απόφαση αποφαίνεται ότι συντελέστηκε η παραλαβή των υπερσυμβατικών και νέων εργασιών που αναφέρονται στον Πίνακα Δ του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής του ένδικου έργου , διότι οι εν λόγω εργασίες είχαν περιληφθεί στην εγκριθείσα από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία τελική επιμέτρηση και συνεπώς υποχρεούταν η επιτροπή προσωρινής παραλαβής του ένδικου έργου στην παραλαβή τους με τη σημείωση ότι επρόκειτο για υπερσυμβατικές και νέες εργασίες (βλ. φυλ 9 παρ. 12 της αποφάσης)

Το άρθρο 53 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989: ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΝΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΣτΕ , όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ.1 Ν.3900/2010, με έναρξη ισχύος από 1-1-2011 ορίζει ότι «δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ... Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. ...Όταν η αίτηση αναιρέσεως ασκείται από το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου , (όπως εν προκειμένω η ΠΑΜΘ) η αρμόδια κατά περίπτωση διοικητική αρχή συντάσσει σημείωμα για το ποσό της διαφοράς, το οποίο σημείωμα συνυποβάλλεται με την κατάθεση του δικογράφου της αίτησης αναιρέσεως. »

Επίσης η παρ. 3 του ίδιου άρθρου , όπως αυτό ισχύει σήμερα μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 15 παρ.2 Ν.4446/2016, ΦΕΚ Α 240/22.12.2016. ορίζει ότι

«3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου»

Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι όταν πρόκειται για διαφορά από διοικητική σύμβαση, αίτηση αναίρεσης ασκείται μόνο όταν το ποσό της διαφοράς είναι πάνω από 200.000 ευρώ και για το λόγο αυτό με την κατάθεση της αιτήσεως αναιρέσεως υποχρεωτικά κατατίθεται και σημείωμα της υπηρεσίας αναφορικά με το ύψος της διαφοράς . Σε αντίθετη περίπτωση η άσκηση της αίτησης αναίρεσης είναι απαράδεκτη

Αλλά και στην περίπτωση που το ποσό της διαφοράς είναι πάνω από 200.000 ευρώ επιτρέπεται η αίτηση αναίρεσης μόνο αν δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή αν υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας κλπ και τούτο πρέπει επίσης να αναφέρεται στο δικόγραφο της αναίρεσης . Σε αντίθετη περίπτωση η άσκηση της αίτησης αναίρεσης είναι απαράδεκτη

Εν προκειμένω σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 426/26-5-2017 έγγραφο της δ/σης τεχνικών έργων της γενικής δ/σης αναπτυξιακού προγρ/σμου περιβάλλοντος & υποδομών το πόσο της διαφοράς δηλ. το αντίτιμο των εργασιών του πίνακα Δ, όπως αυτό αναλυτικότερα αναφέρεται στο εν λόγω έγγραφο ανέρχεται στο ποσό των $58.717,85 + 2.458,98 = 61.176,83$ και συνολικά περιλαμβανομένου Γ.Ε. και Ο.Ε 18% και ΦΠΑ 24% στο ποσό των 89.513,94 ευρώ .

Επίσης η με αριθ. Α93/2017 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής όχι μόνο δεν είναι αντίθετη με τη Νομολογία του ΣτΕ η προς άλλη ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, αλλά είναι απόλυτα σύμφωνη με τη Νομο

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ.ι του ν. 3852/2010 η οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου γνωμοδοτώ ότι με βάση τα παραπάνω και σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 18/1989: ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΝΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΣτΕ η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. Α93/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής δεν επιτρέπεται

Το εν λόγω θέμα που αφορά άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθ. Α93/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής πρέπει να συζητηθεί εκτός ημερήσιας διάταξης διότι η προθεσμία άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά της ως άνω απόφασης λήγει στις 8-6-2017 το δε σημείωμα της υπηρεσίας αναφορικά με το ποσό της διαφοράς , στοιχείο απαραίτητο για την κρίση ή μη της άσκησης αναίρεσης στο ΣτΕ κατά της με αριθ. Α93/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 53 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 , περιήλθε στα χέρια μου στις 29-5-2017 μετά από το υπ' αριθ. 100/3-5-2017 σχετικό έγγραφο μου .

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο κατά της με αριθ. αριθ. Α93/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο κατά της με αριθ. αριθ. Α93/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 365 /2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΓΕΩΡΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΑΛΑΤΖΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΑ
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΜΕΤΙΝ ΜΟΥΣΤΑΦΑ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΓΡΑΝΑΣ ΑΡΧΕΛΑΟΣ
ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ**