

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 6/2017 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 60/2017

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την εκδίκαση Ένστασης κατά του Πρακτικού ΙΙ και έγκριση του ιδίου Πρακτικού για την ανάδειξη Αναδόχου της μελέτης: «Μελέτη για την επιλογή και κατασκευή μικρών ταμιευτήρων – λιμνοδεξαμενών Π.Ε. Ροδόπης».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **2 Φεβρουαρίου 2017** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12:00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 384/27-1-2017** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Ιωσηφίδης Αλέξανδρος** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 3) **Μπούτος Ιωάννης** μέλος, 4) **Μποταΐτης Σωτήριος** μέλος, 5) **Ιμπραήμ Αχμέτ** μέλος, 6) **Κινατζίδης Κωνσταντίνος** μέλος, 7) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος, 8) **Τσαλδαρίδης Αναστάσιος** μέλος και 9) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Γκουτζέρη Αγγελική.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα και τα εννέα μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα ημερήσιας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 60: Εισηγούμενη το ένατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης με το υπ' αριθμ. Δ.Τ.Ε. 6/27-1-2017 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Θέτουμε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα παρακάτω :

1. Το Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» όπως και τα εκτελεστικά αυτού διατάγματα, σε συνδυασμό με το Άρθρο 376 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών».
2. Το Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»
3. Το Ν. 4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ»
4. το ΠΔ 7/2013 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών αρμοδιότητας των Περιφερειών»
5. Το Π.Δ. 144/23-12-2010 περί του Οργανισμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (Φ.Ε.Κ. 237/Α/27-12-2010)
6. Το από 21-12-2016 **Πρακτικό ΙΙ** που αφορά την εξέταση την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων.
7. Την από 30-12-2016 Ένσταση της σύμπραξης των γραφείων μελετών **«ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΑΡΚΟΥ» και «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.**
8. Την από 23-1-2017 Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ που υπέβαλε η προαναφερθείσα σύμπραξη, σύμφωνα με την οποία η Ένσταση κρίνεται **αβάσιμη**.

Συγκεκριμένα το από 21-12-2016 Πρακτικό ΙΙ αναφέρει τα εξής: «1. Η Επιτροπή διαγωνισμού που ορίστηκε με την αρ.921/πρ.46/3-12-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Α.Μ.Θ., και απαρτίζεται από τους

- Ευάγγελο Παπαθεοδώρου, Πολιτικό Μηχανικό, υπάλληλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ροδόπης ως Πρόεδρος
- Απόστολο Τζεμίντιμπη, Πολιτικό Μηχανικό, υπάλληλο της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ροδόπης
- Παντελή-Μάριο Σοφιανό, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε.

συνήλθε στις 7-7-2016 ημέρα Πέμπτη και ώρα 12.00 π.μ. σε δημόσια συνεδρίαση στην έδρα της ΔΤΕ ΠΕ Ροδόπης προκειμένου να προβεί στο άνοιγμα των φακέλων της «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων που δεν αποκλείστηκαν στο προηγούμενο στάδιο.

2. Η Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του τεύχους της οικείας Προκήρυξης άνοιξε τους φακέλους των «Τεχνικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, που σύμφωνα με το Πρακτικό Ι δεν αποκλείστηκαν και πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και μονόγραψε το περιεχόμενο όλων των φακέλων.

3. Κατόπιν η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς», βάσει των οποίων αξιολογείται η Τεχνική Προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου σύμφωνα με την παρ. 21.7 της οικείας προκήρυξης και προχώρησε στην συμπλήρωση του παρακάτω πίνακα:

αφ. φακέλου	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ	Τεχνική Έκθεση	Έκθεση Μεθοδολογίας	Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης	Έκθεση γνώσης ιδιαίτερων συνθηκών
1	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ α) ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ β) ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
4	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ α) ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ β) ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ α) ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ β) ΔΙΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6	ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Η Ε.Δ. μετά τον έλεγχο των στοιχείων κάνει δεκτούς όλους τους συμμετέχοντες καθώς βρίσκει τους φακέλους τεχνικής προσφοράς σύμφωνους με τις απαιτήσεις της προκήρυξης.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού, επειδή δεν ολοκλήρωσε την αξιολόγηση την ίδια μέρα, συνέχισε σε πέντε (5) κλειστές συνεδριάσεις, έλεγξε αναλυτικά τα παραπάνω στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με την παράγραφο 21.7 και προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγησή τους σύμφωνα με τα κριτήρια των παραγράφων 22.1.1 του τεύχους της Προκήρυξης.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω:

➤ Για το παρακάτω διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **A/A 1:**

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ

- α) ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ
- β) ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ

Στο Κριτήριο 1

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει άριστη εκτίμηση του αντικείμενου της μελέτης. Πολύ καλή τεκμηρίωση και πληρότητα της έκθεσης με μικρή υπέρβαση στο μέγεθος της. Άριστη πληρότητα και ορθότητα σχολιασμού αντικειμένων της μελέτης χωρίς όμως εστίαση σε συγκεκριμένα προβλήματα π.χ. γεωλογικά - γεωτεχνικά, πρόσθετες μελέτες και αδειοδοτήσεις που ενδεχομένως απαιτηθούν.

Στο Κριτήριο 2
Υποκριτήριο 2Α

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας προκύπτει άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα κρίνεται ως "σφιχτό", δικαιολογείται όμως από τη στελέχωση της προτεινόμενης ομάδας. Άριστη χρονική αλληλουχία, δε μνημονεύεται όμως η υποβολή και η συγκριτική αξιολόγηση των προκριθέντων προτάσεων. Επίσης, δεν περιλαμβάνεται πιθανό μελετητικό αντικείμενο (διορθώσεις - αναπροσαρμογές) μετά την έγκριση της ΜΠΕ.

Υποκριτήριο 2Β

Η επάρκεια και συνοχή της προτεινόμενης ομάδας κρίνονται άριστα. Η αποτελεσματικότητα δομής οργανογράμματος, προτεινόμενης ομάδας και συντονιστή κρίνονται άριστα.

Υποκριτήριο 3

Καλή γνώση των συνθηκών του τόπου εκτέλεσης των έργων με μελέτες στην ευρύτερη περιοχή, συμμετοχή των μελών της προτεινόμενης ομάδας στην επίλυση τους

- Για το παρακάτω διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **A/A 2:**

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.

Στο Κριτήριο 1

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει άριστη εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης, άριστη τεκμηρίωση και πληρότητα της έκθεσης με ορθό σχολιασμό των αντικειμένων της. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με ειδική μνεία σε γεωλογικά - γεωτεχνικά προβλήματα, και πρόσθετες αδειοδοτήσεις που ενδεχομένως απαιτηθούν

Στο Κριτήριο 2

Υποκριτήριο 2Α

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας προκύπτει άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστο χρονοδιάγραμμα & άριστη χρονική αλληλουχία, δεν περιλαμβάνεται πιθανό μελετητικό αντικείμενο (διορθώσεις - αναπροσαρμογές) μετά την έγκριση της ΜΠΕ.

Υποκριτήριο 2Β

Η επάρκεια και συνοχή της προτεινόμενης ομάδας κρίνονται άριστα. Η αποτελεσματικότητα δομής οργανογράμματος, προτεινόμενης ομάδας και συντονιστή κρίνονται άριστα.

Υποκριτήριο 3

Δεν υπάρχει για το 3ο κριτήριο (22.1.1 Διακήρυξης) ειδική αναφορά στην τεχνική προσφορά. Από την παρουσίαση της εταιρείας προκύπτει ότι ανατέθηκαν στο παρελθόν υδραυλικές μελέτες στην περιοχή Ν. Ροδόπης.

- Για το παρακάτω διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **A/A 4:**

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ

α) ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ

β) ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ

Στο Κριτήριο 1

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει άριστη εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης και άριστη τεκμηρίωση και πληρότητα της έκθεσης. Άριστη πληρότητα και ορθότητα σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης με πολύ καλή επισήμανση προβλημάτων και αναφορά σε γεωλογικά - γεωτεχνικά προβλήματα, άρτιος σχολιασμός για το ενδεχόμενο απαλλοτριώσεων και πρόσθετες αδειοδοτήσεις που ενδεχομένως απαιτηθούν.

Στο Κριτήριο 2

Υποκριτήριο 2Α

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας προκύπτει άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστο χρονοδιάγραμμα & άριστη χρονική αλληλουχία, δεν περιλαμβάνεται πιθανό μελετητικό αντικείμενο (διορθώσεις - αναπροσαρμογές) μετά την έγκριση της ΜΠΕ.

Υποκριτήριο 2Β

Η επάρκεια και συνοχή της προτεινόμενης ομάδας κρίνονται άριστα. Η αποτελεσματικότητα δομής οργανογράμματος, προτεινόμενης ομάδας και συντονιστή κρίνονται άριστα.

Υποκριτήριο 3

Άριστη γνώση των συνθηκών του τόπου εκτέλεσης των έργων με συμμετοχή των μελών της προτεινόμενης ομάδας στην επίλυση τους.

➤ Για το παρακάτω διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **A/A 5:**

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ

α) ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ

β) ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.

Στο Κριτήριο 1

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει πολύ καλή εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης. Άριστη τεκμηρίωση και πληρότητα της έκθεσης. Πολύ καλή πληρότητα και ορθότητα σχολιασμού αντικειμένων της μελέτης χωρίς ειδικότερη αναφορά σε γεωλογικά - γεωτεχνικά προβλήματα που ίσως προκύψουν και πρόσθετες αδειοδοτήσεις που ενδεχομένως απαιτηθούν

Στο Κριτήριο 2

Υποκριτήριο 2Α

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας προκύπτει άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλό χρονοδιάγραμμα και χρονική αλληλουχία. Δεν αναλύονται οι εργασίες σε φάσεις, δε μνημονεύεται η υποβολή και η συγκριτική αξιολόγηση των προκριθέντων προτάσεων. Δεν περιλαμβάνεται πιθανό μελετητικό αντικείμενο (διορθώσεις - αναπροσαρμογές) μετά την έγκριση της ΜΠΕ

Υποκριτήριο 2Β

Η επάρκεια και συνοχή της προτεινόμενης ομάδας κρίνονται άριστα. Η αποτελεσματικότητα δομής οργανογράμματος, προτεινόμενης ομάδας και συντονιστή κρίνονται άριστα.

Υποκριτήριο 3

Πολύ καλή γνώση των συνθηκών του τόπου εκτέλεσης των έργων με συμμετοχή των μελών της προτεινόμενης ομάδας στην επίλυση τους

➤ Για το παρακάτω διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **A/A 6:**

ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.

Στο Κριτήριο 1

Από την Τεχνική Έκθεση που υποβλήθηκε, προκύπτει ότι υπάρχει άριστη εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης και άριστη τεκμηρίωση και πληρότητα της έκθεσης. Άριστη πληρότητα και ορθότητα σχολιασμού αντικειμένων της μελέτης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων, αναφορά σε πρόσθετες μελέτες που ενδεχομένως απαιτηθούν και ειδική μνεία σε γεωλογικά - γεωτεχνικά προβλήματα που ενδεχομένως προκύψουν.

Στο Κριτήριο 2

Υποκριτήριο 2Α

Από την Έκθεση Μεθοδολογίας προκύπτει άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστο χρονοδιάγραμμα και άριστη χρονική αλληλουχία χωρίς αναφορά στην υποβολή και συγκριτική αξιολόγηση των προκριθέντων προτάσεων.

Υποκριτήριο 2Β

Η επάρκεια και συνοχή της προτεινόμενης ομάδας κρίνονται άριστα. Η αποτελεσματικότητα δομής οργανογράμματος, προτεινόμενης ομάδας και συντονιστή κρίνονται άριστα.

Υποκριτήριο 3

Άριστη γνώση των συνθηκών του τόπου εκτέλεσης των έργων με συμμετοχή των μελών της προτεινόμενης ομάδας στην επίλυση τους.

Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου 22.1.1 και υπολόγισε τη σταθμισμένη συνολική βαθμολογία.

Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων φαίνεται στον παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, όπου:

U1 = βαθμός κριτηρίου 1 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100), με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B1=35%

U2 = βαθμός κριτηρίου 2, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B2=20%, που προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% \cdot U2A + 60\% \cdot U2B$$

U2A = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100) και

U2B = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100)

U3 = βαθμός κριτηρίου 3 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100), με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B1=20%

Η συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U \text{ Τ.Π.} = (U1*35\% + U2*20\% + U3*20\%) / 0,75 > 60$$

Όλες οι Τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές, καθόσον η βαθμολογία τους στα κριτήρια 1 ,2 και 3 καθώς και η σταθμισμένη βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

Αρ. φακέλου / Στοιχεία συμμετέχοντα	Βαθμολογία κριτηρίου 1	Βαθμολογία κριτηρίου 2α	Βαθμολογία κριτηρίου 2β	Βαθμολογία κριτηρίου 2 (U2=40%*U2A+60%* U2B)	Βαθμολογία κριτηρίου 3	Συνολική βαθμολογία U Τ.Π. = (U1*35% + U2*20%+ U3*20%) / 0,75
1. α) ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ β) ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ	83	91	95	93,4	80	84,97
2. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.	94	93	95	94,2	65	86,32
4.α) ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ β) ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	92	95	95	95	100	94,93
5. α) ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ β) ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.	85	89	95	92,6	85	87,03
6. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	94	94	95	94,6	100	95,76

Τέλος την 21^η Δεκεμβρίου 2016 η Επιτροπή ολοκλήρωσε το παρόν Πρακτικό II».

Επίσης η από 23-1-2017 Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Ένσταση κατά του Πρακτικού II αναφέρει τα εξής: «για την Ένσταση που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού II που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου της μελέτης με τίτλο: **«Μελέτη για την επιλογή και κατασκευή μικρών ταμιευτήρων – λιμνοδεξαμενών Π.Ε. Ροδόπης»**. Οι παρακάτω υπογεγραμμένοι :

- Ευάγγελος Παπαθεοδώρου, Πολιτικός Μηχανικός, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης ως Πρόεδρος,
- Τζεμίντιμης Απόστολος, Πολιτικός Μηχανικός, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης ως μέλος
- Παντελής-Μάριος Σοφιανός, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. ως μέλος

οι οποίοι αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού που ορίστηκε με την υπ' αρ. 921/πρ. 46/3-12-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. για τη διενέργεια του διαγωνισμού για την ανάθεση της προαναφερθείσας μελέτης, αφού συνεδριάσαμε στις 9, 10 και 12 Ιανουαρίου του 2017 σας γνωρίζουμε τα εξής :

Στις 19 Ιανουαρίου 2016, πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της Δ.Τ.Ε. της Π.Ε. Ροδόπης ο διαγωνισμός για την ανάδειξη Αναδόχου της μελέτης με τίτλο : **«Μελέτη για την επιλογή και κατασκευή μικρών ταμιευτήρων – λιμνοδεξαμενών Π.Ε. Ροδόπης»**. Έλαβαν μέρος οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι κατατάχτηκαν κατά σειρά παραλαβής των αντίστοιχων φακέλων συμμετοχής ως κατωτέρω :

1. ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ
ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ
2. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.
3. ΑΛΕΞΙΟΥ ΕΛΕΝΗ
ΓΑΡΓΑΒΑΝΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
ΚΑΤΣΑΒΟΥ ΗΛΙΑΝΝΑ
4. ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ
5. ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ

- ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.**
6. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.
7. ΧΑΡΙΣΟΥΔΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ
ΜΥΡΙΟΥΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΜΥΡΙΟΥΝΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
8. ΛΙΓΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΜΠΑΛΙΩΤΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ
ΜΠΟΥΤΖΟΥΡΟΓΛΟΥ ΙΟΡΔΑΝΗΣ

Μετά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, η Επιτροπή συνέταξε στις 28-1-2016 το Πρακτικό Ι, σύμφωνα με το οποίο αποκλείστηκαν της συνέχειας του διαγωνισμού οι διαγωνιζόμενοι με αριθμό 7 και 8 λόγω εκπρόθεσμης υποβολής των φακέλων συμμετοχής τους, καθώς και ο διαγωνιζόμενος με αριθμό 3 λόγω λανθασμένης αναγραφής των στοιχείων της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του.

Στη συνέχεια και εντός της νόμιμης προθεσμίας, το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό 5 (η σύμπραξη ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ – ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.) υπέβαλε στις 5-2-2016 ένσταση στρεφόμενη κατά του Πρακτικού Ι.

Η ένσταση αυτή διαβιβάστηκε στην Οικονομική Επιτροπή της Π.Α.Μ.Θ. στις 7-6-2016, συνοδευόμενη από τη σχετική Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Άποψη της Επιτροπής ήταν ότι η ένσταση έπρεπε να απορριφθεί, και πράγματι με την αρ. 466/16-6-2016 Απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή της Π.Α.Μ.Θ. απέρριψε την ένσταση και ενέκρινε το Πρακτικό Ι.

Η εν λόγω σύμπραξη, προσφεύγει στη συνέχεια στην Ειδική Επιτροπή του Άρθρου 7, η οποία και αποφάσισε στις 21-7-2016 την απόρριψη της προσφυγής αυτής.

Ακολούθησε το άνοιγμα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των συμμετεχόντων και η ενδελεχής αξιολόγησή τους, η οποία και ολοκληρώθηκε στις 21-12-2016, οπότε και απεστάλη το Πρακτικό ΙΙ στους συμμετέχοντες.

Και πάλι το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό 5 (η σύμπραξη ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ – ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.) υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 2-1-2017 ένσταση, στρεφόμενη κατά του Πρακτικού ΙΙ, ζητώντας στην ουσία να αποκλειστούν όλοι οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι πλην του ιδίου και του σχήματος που κατατάσσεται τελευταίο στη βαθμολογία !!

Αναλυτικά, οι λόγοι της ένστασης και οι αντίστοιχες απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, παρατίθενται κατωτέρω :

A.

Το ενιστάμενο σχήμα, κρίνει τη βαθμολογία που έλαβε στο κριτήριο U1 λανθασμένη και παραθέτει στη συνέχεια τους λόγους για τους οποίους δε θα έπρεπε να συμβεί αυτό.

Ο χαρακτηρισμός «πολύ καλή» για την εκτίμηση του αντικειμένου καθώς επίσης και για την πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, είναι σύμφωνος με την Εγκύκλιο Ε.2 με αρ. πρωτ.: Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-1-2010 του Υπουργείου ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. Πιο συγκεκριμένα, η προσφορά του ενιστάμενου σχήματος αξιολογήθηκε με ελαφρώς μικρότερη βαθμολογία έναντι τριών άλλων σχημάτων, αφού τα υπόλοιπα διαγωνιζόμενα σχήματα αναφέρθηκαν συγκεκριμένα :

α) στη γεωλογία της περιοχής με παράθεση γεωλογικών χαρτών ΙΓΜΕ, χαρακτηρισμό των υφιστάμενων γεωλογικών σχηματισμών, αναφορά στη σεισμική επικινδυνότητα της περιοχής και έκριναν ορθώς ως παράλειψη του Φακέλου του Έργου τη μη πρόβλεψη ανάθεσης γεωτεχνικής μελέτης και έρευνας.

β) στην **πιθανότητα ανάγκης** εκπόνησης γεωλογικής – γεωτεχνικής – γεωργικής (γεωργοτεχνικής) μελέτης, κτηματογράφησης και κτηματολογίου και των σχετικών αδειοδοτήσεων.

Τέλος, σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των προσφορών, ισχύουν όσα αναφέρουμε παρακάτω στο τμήμα **Ε**.

B1.

Το ενιστάμενο σχήμα ισχυρίζεται ότι ο συμμετέχων με αρ. 2 (ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.), θα έπρεπε να αποκλειστεί της συνέχειας του διαγωνισμού διότι «... δεν έχει υποβάλλει στο Φάκελο της Τεχνικής του Προσφοράς δικαιολογητικά για την απόδειξη γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου σύμφωνα με το άρθρο 21.7.4 της Προκήρυξης.».

Το συγκεκριμένο άρθρο της Προκήρυξης αναφέρει επί λέξη : «Τα στοιχεία που προσκομίζονται πρέπει να είναι κατάλληλα για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδας μελέτης, έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρόμοιες μελέτες (ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόλησή του με τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την

εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης) στην περιοχή εκτέλεσης των έργων, ή εκπόνησης των μελετών (αν οι μελέτες δε συνδέονται με έργο, όπως π.χ. οι πολεοδομικές ή χωροταξικές μελέτες). Η γνώση αυτή πρέπει να είναι ουσιαστική και να αποδεικνύει ενασχόληση με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τόπου που αφορά η μελέτη».

Όπως φαίνεται από την ανάγνωση της προηγούμενης παραγράφου, δεν καθίσταται σαφές το είδος των στοιχείων ή δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την ενασχόληση με παρόμοιες μελέτες στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, και αφήνεται η εξακρίβωση της πληρότητας και επάρκειας των στοιχείων αυτών στην κρίση της Επιτροπής.

Στην προκειμένη περίπτωση, τα πέντε σχήματα υπέβαλλαν τα παρακάτω :

ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ - ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ

- Τεχνική Έκθεση απόδειξης ιδιαίτερων συνθηκών, στην οποία περιλαμβάνονται έντεκα (11) μελέτες στην ευρύτερη περιοχή της Περιφέρειας Α.Μ.Θ., με μόνο μία (1) να εκτελείται εντός του Νομού Ροδόπης. Γίνεται αναφορά στο χρόνο εκπόνησης της κάθε μελέτης, καθώς και στον εργοδότη αυτής.
- Υπεύθυνη Δήλωση που δηλώνει ότι τα στοιχεία των μελετών αυτών είναι αληθή, ακριβή και ότι οι μελέτες εκπονήθηκαν έντεχνα, επιτυχώς και αποτελεσματικά.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.

- Υπογεγραμμένος πίνακας με 180 μελέτες στις οποίες έχει ασκήσει τα καθήκοντα του συντονιστή ο ίδιος ο Β. Μαλιώκας, εκ των οποίων δεκαπέντε αφορούν μελέτες εντός του Νομού Ροδόπης, αλλά με μόνο μία (1) να έχει εκπονηθεί το 2008 και οι υπόλοιπες προ του 2004. Ο πίνακας συνοδεύεται από τα στοιχεία του εργοδότη, καθώς και του χρόνου εκπόνησης της κάθε μελέτης.
- Πίνακας με άνω των 300 μελετών που έχει εκπονήσει η εταιρεία, με λιγότερες από δέκα (10) να αφορούν το Νομό Ροδόπης. Ο πίνακας συνοδεύεται από τα στοιχεία του εργοδότη, καθώς και του χρόνου εκπόνησης της κάθε μελέτης.
- Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι ο ίδιος έχει ασκήσει τα καθήκοντα του συντονιστή στις μελέτες του πίνακα που προαναφέρθηκε και ότι όλες οι μελέτες εξελίχθηκαν χωρίς προβλήματα και εντός του συμβατικού χρόνου.

ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ

- Υπογεγραμμένοι πίνακες με 72 μελέτες που έχουν εκπονηθεί από τα μέλη του σχήματος, εκ των οποίων οι 68 έχουν εκπονηθεί εντός του Νομού Ροδόπης. Ο πίνακας συνοδεύεται από τα στοιχεία του εργοδότη, του χρόνου εκπόνησης της κάθε μελέτης, καθώς και το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους.
- Δεκαπέντε (15) βεβαιώσεις, πιστοποιητικά εμπειρίας, αποφάσεις εγκρίσεως μελετών κλπ, που χορηγήθηκαν από τις Υπηρεσίες που επέβλεψαν τις αντίστοιχες μελέτες, και που βεβαιώνουν την άρτια και εμπρόθεσμη εκτέλεση.
- Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι τα στοιχεία των πινάκων είναι ακριβή και ότι οι βεβαιώσεις, πιστοποιητικά κλπ που επισυνάφθηκαν είναι ενδεικτικά, ενώ το σύνολο των στοιχείων αυτών είναι στη διάθεση της επιτροπής μόλις ζητηθούν.

ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ - ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.

- Δύο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις των δύο μελών της σύμπραξης, όπου δηλώνουν ότι έχουν εκπονήσει εννέα (9) μελέτες εντός του Νομού Ροδόπης, χωρίς να παραθέτουν κανένα επιπλέον στοιχείο πλην των τίτλων τους.

ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.

- Έκθεση αναφορικά με τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου, στην οποία περιλαμβάνονται δώδεκα (12) μελέτες που εκπονήθηκαν από την εταιρεία εντός του Νομού Ροδόπης. Γίνεται αναφορά στον εργοδότη της κάθε μελέτης, και δίνονται περιληπτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής.
- Δώδεκα (12) βεβαιώσεις, πιστοποιητικά εμπειρίας, αποφάσεις εγκρίσεως μελετών κλπ, που χορηγήθηκαν από τις Υπηρεσίες που επέβλεψαν τις μελέτες αυτές, και αντιστοιχούν στις μελέτες της Έκθεσης.

Από τα παραπάνω προκύπτει, ότι κάθε μελετητικό σχήμα προσπάθησε να παρουσιάσει τη ζητούμενη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου με το δικό του τρόπο, προσκομίζοντας τα δικαιολογητικά που θεωρεί απαραίτητα.. Η Επιτροπή, εξαντλώντας την αυστηρότητά της, θα μπορούσε να θεωρήσει ότι στα στοιχεία που προσκομίζονται « ... για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδας μελέτης, έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρόμοιες μελέτες ...» θα πρέπει απαραίτητως να περιλαμβάνονται και οι βεβαιώσεις, πιστοποιητικά εμπειρίας – καλής εκτέλεσης κλπ, αφού είναι τα μόνα που αποδεικνύουν την εν λόγω ενασχόληση. Δεδομένου ότι μόνο δύο συμμετέχοντες προσκόμισαν τέτοια δικαιολογητικά, η Επιτροπή θα έπρεπε να βαθμολογήσει τους υπόλοιπους τρεις με βαθμό μικρότερο του 30, κρίνοντας τις προσφορές τους απαράδεκτες και αποκλείοντάς τους από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Ιδιαίτερα δε το ενιστάμενο σχήμα (ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ – ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.), είναι το σχήμα που δίνει τις λιγότερες δυνατές πληροφορίες σχετικά με τις μελέτες που δηλώνει ότι εκπόνησε.

Όσο για την εταιρεία «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.», (εναντίον της οποίας στρέφεται το συγκεκριμένο τμήμα της ένστασης), πράγματι δεν έχει προσκομίσει κάποιο έγγραφο στο οποίο να κάνει αναφορά στις ιδιαίτερες συνθήκες του έργου, ενώ οι μελέτες που έχει εκπονήσει στην περιοχή του Νομού Ροδόπης είναι διασκορπισμένες στον Πίνακα με τις υπόλοιπες μελέτες, χωρίς να παρατίθενται ξεχωριστά. Η Επιτροπή όμως, θεώρησε ότι η υποβολή των στοιχείων αυτών επαρκούσε για να εκφέρει άποψη περί της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου και ότι η έλλειψη μιας πρότασης στην Υπεύθυνη Δήλωση που απλά να αναφέρει ότι ο συμμετέχων έχει γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι όπως αναφέραμε και ανωτέρω, η Νομοθεσία δε διευκρινίζει ποια στοιχεία ή δικαιολογητικά είναι υποχρεωμένος να προσκομίζει ο κάθε συμμετέχων, όπως και δε διευκρινίζει τις συνθήκες κάτω από τις οποίες πρέπει να αποκλειστεί ένας συμμετέχων.

Παρ' όλα αυτά, η Επιτροπή έκρινε ότι τα στοιχεία που προσκόμισε η εν λόγω εταιρεία δεν είχαν την επάρκεια των υπολοίπων συμμετεχόντων, γι' αυτό και την βαθμολόγησε με 65, που αποτελεί και τη χαμηλότερη βαθμολογία για το κριτήριο αυτό.

Ανακεφαλαιώνοντας, η Επιτροπή εμμένει στις απόψεις της και θεωρεί ότι η ανεπαρκής τεκμηρίωση της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου από την εταιρεία «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.», δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, παρά μόνο αιτία χαμηλής βαθμολόγησης.

B2 – Γ2 – Δ

Τα τρία αυτά τμήματα θα εξεταστούν μαζί, καθώς αφορούν παρόμοιους ισχυρισμούς του ενιστάμενου σχήματος. Συγκεκριμένα, το ενιστάμενο σχήμα ζητεί να αποκλειστούν οι συμμετέχοντες «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.», «ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ» και «ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.» διότι στην Τεχνική τους Έκθεση « ... αναφέρεται ότι απαιτούνται γεωλογική και γεωτεχνική μελέτη για την ολοκλήρωση του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση μελέτης.»

Ακολουθώντας στη συνέχεια έναν «ομιχλώδη» συλλογισμό, το ενιστάμενο σχήμα προσπαθεί να τεκμηριώσει το γεγονός ότι οι ανωτέρω επισημάνσεις που περιλαμβάνονται στις Τεχνικές Εκθέσεις των τριών προαναφερθέντων σχημάτων, αποτελούν λόγο αποκλεισμού. Όμως η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει να παρατηρήσει τα εξής :

- I. Προκειμένου να βοηθηθούν οι Επιτροπές Διαγωνισμού στο έργο τους, το ΥΠΕΧΩΔΕ εξέδωσε την αρ.πρωτ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2016 Απόφασή του, στην οποία παρουσιάζονται αναλυτικά τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται σε μία Τεχνική Έκθεση. Ένα από τα στοιχεία αυτά αναφέρει : «(η) Περιγραφή συμπληρωματικών μελετών και εργασιών ή συγκέντρωση συμπληρωματικών στοιχείων για τις ανάγκες της μελέτης, που ο διαγωνιζόμενος κρίνει απαραίτητα ή απλώς χρήσιμα ...».
- II. Στο Άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης όπου αναφέρονται τα στοιχεία της Τεχνικής Έκθεσης που ειδικότερα αξιολογούνται, αναγράφεται ότι ένα από αυτά είναι : «ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων».
- III. Προκύπτει λοιπόν από τα ανωτέρω, ότι ορθώς οι συμμετέχοντες επισημαίνουν τα προβλήματα που – κατά την άποψή τους – θα παρουσιαστούν κατά τη διάρκεια εκπόνησης της μελέτης. Οι απόψεις όμως αυτές, δεν υιοθετούνται υποχρεωτικά από την Υπηρεσία, ούτε φυσικά τη δεσμεύουν σε μελλοντικές ενέργειες, π.χ. σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης.
- IV. Πέρα των ανωτέρω όμως, το ενιστάμενο σχήμα στην προσπάθειά του να τεκμηριώσει τους αβάσιμους ισχυρισμούς του, «αλλοιώνει» και ερμηνεύει κατά το συμφέρον του τα γραφόμενα των υπολοίπων σχημάτων. Έτσι, στην παράγραφο 9 με τίτλο «Επισήμανση των ειδικών γεωλογικών και

γεωτεχνικών προβλημάτων, που τυχόν υπάρχουν...» της Τεχνικής Έκθεσης της σύμπραξης «ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ», αναγράφεται επί λέξει : «Μετά την επιλογή των δύο θέσεων, πιθανόν να προκύψει η ανάγκη εκπόνησης γεωλογικής/γεωτεχνικής μελέτης και έρευνας». Είναι σαφές, ότι πουθενά δεν αναφέρεται η απαίτηση αλλά μόνο η πιθανότητα ανάγκης εκπόνησης γεωλογικής ή γεωτεχνικής μελέτης, το οποίο και σημαίνει ότι ύστερα από συνεργασία με την Υπηρεσία και σε περίπτωση που κριθεί η αναγκαιότητα εκπόνησης των συγκεκριμένων μελετών, φυσικά θα ακολουθηθούν οι νόμιμες διαδικασίες του Άρθρου 29 του Ν. 3316/2005.

- V. Παρομοίως, στην παράγραφο 5 με τίτλο «Ελλείψεις και επισημάνσεις προβλημάτων φακέλου μελέτης» της Τεχνικής Έκθεσης της «ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.», αναγράφεται επί λέξει : «Δεν προβλέπονται απαραίτητες υποστηρικτικές μελέτες όπως Γεωλογική, Γεωτεχνική και Γεωργοτεχνική μελέτη. Η απουσία αντίστοιχων μελετών στον φάκελο του έργου εκτιμάται ότι δημιουργεί συνθήκες μειωμένης ωριμότητας, η οποία ενδέχεται να λειτουργήσει αρνητικά τόσο στην επιλεξιμότητα του έργου κατά την φάση ένταξής του σε κάποιο χρηματοδοτούμενο πρόγραμμα, όσο και στην τεχνική τεκμηρίωση της λειτουργικότητάς του. Ενδέχεται οι Υπηρεσίες του Εργοδότη να έχουν γνώση των ανωτέρω στοιχείων, τα οποία θα χορηγηθούν στον Ανάδοχο ώστε να ληφθούν υπόψη. Η Ομάδα Μελέτης μας στην Έκθεση Εκτίμησης Έργου θα αναφέρει τις προτάσεις της για την αντιμετώπιση των ανωτέρω ελλείψεων.». Από την ανωτέρω διατύπωση δεν προκύπτουν τα συμπεράσματα που διατυπώνει το ενιστάμενο σχήμα περί της ολοκλήρωσης του φυσικού αντικείμενου μελέτης και την εισαγωγή προαπαιτήσεων για την εκπόνηση της μελέτης, πολύ δε περισσότερο δεν αιτιολογείται η νομοθετική ανάλυση του Άρθρου 29 του Ν.3316/05 περί συμπληρωματικών συμβάσεων.
- VI. Τέλος, και η εταιρεία «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.» αναφέρει στη σελίδα 20 της Τεχνικής της Έκθεσης ότι «Εφόσον δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία αναφορικά με τις επικρατούσες γεωλογικές συνθήκες για την εμπεριστατωμένη επιλογή των καταλληλότερων θέσεων κατασκευής των ταμιευτήρων, ενδεχομένως, και σε συνεννόηση πάντα με την Αναθέτουσα Αρχή, απαιτηθούν γεωτεχνικές έρευνες στις προτεινόμενες θέσεις χωροθέτησης των έργων. Και εδώ δηλαδή, η «ενδεχόμενη απαίτηση» μετατράπηκε σε «απαίτηση».
- VII. Σε κάθε περίπτωση, όπως αναφέραμε και προηγουμένως, οι γνώμες ή οι κρίσεις των συμμετεχόντων σχετικά με τις απαιτούμενες πρόσθετες ή συμπληρωματικές μελέτες, αποτελούν προσωπικές τους απόψεις και σε καμιά περίπτωση δεν υποκαθιστούν τη βούληση της Υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου σχήματος δεν αντικατοπτρίζουν επακριβώς τα γραφόμενα των υπολοίπων συμμετεχόντων σχημάτων, δεν τεκμηριώνονται επαρκώς και συνεπώς δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού των σχημάτων αυτών.

Γ1.

Το ενιστάμενο σχήμα ισχυρίζεται ότι το σχήμα με αρ. 4 (σύμπραξη ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ), θα έπρεπε να αποκλειστεί της συνέχειας του διαγωνισμού διότι «... δεν έχει υποβάλλει στο Φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς Υπεύθυνη Δήλωση συντονιστή, σύμφωνα με το άρθρο 21.7.3 της Προκήρυξης.».

Το συγκεκριμένο άρθρο της Προκήρυξης αναφέρει επί λέξη : «Η Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης θα περιλαμβάνει : α)β)γ)δ) Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται ...».

Στην αμέσως επόμενη παράγραφο του ίδιου άρθρου, αναφέρεται ότι «Για τα πρόσωπα της ομάδας μελέτης που δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του διαγωνιζόμενου, ..., πρέπει να υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου περί της σχέσης εργασίας με τα άτομα αυτά, ...».

Επίσης, και πάλι στην επόμενη παράγραφο του ίδιου άρθρου, αναφέρεται ότι «Η Έκθεση για την Ομάδα Μελέτης (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων : i) των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικώνii) της δήλωσης του συντονιστή του παραπάνω εδαφίου 21.7.3.δ)».

Νομίζουμε ότι από την ανάγνωση των ανωτέρω, η Προκήρυξη διευκρινίζει ξεκάθαρα ποιες δηλώσεις πρέπει να είναι οι γνωστές Υπεύθυνες Δηλώσεις του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 και ποιες όχι. Καθίσταται έτσι σαφές, ότι η συγκεκριμένη δήλωση του συντονιστή, δεν είναι απαραίτητο να είναι Υπεύθυνη Δήλωση, και αρκεί μία απλή δήλωση αποδοχής των καθηκόντων του συντονιστή, η οποία και υπάρχει στο φάκελο της εν λόγω σύμπραξης. Λανθασμένα λοιπόν το ενιστάμενο σχήμα αναφέρει ότι απαιτείται η ύπαρξη Υπεύθυνης Δήλωσης του συντονιστή.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι ο ισχυρισμός του ενιστάμενου δεν ευσταθεί και συνεπώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της σύμπραξης ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ - ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ, η μη ύπαρξη της προαναφερθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης.

Ε.

Όσο για τα αναφερόμενα στο τμήμα Ε, έχουμε να παρατηρήσουμε τα παρακάτω :

Προφανώς τα μέλη του ενιστάμενου σχήματος δεν έχουν κατανοήσει τον τρόπο λειτουργίας της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η Επιτροπή ως γνωστόν απαρτίζεται από τρία μέλη αναλόγων επιστημονικών προσόντων σχετικών με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης. Κάθε μέλος διαθέτει τη δική του προσωπικότητα και κατά συνέπεια κρίνει, ιεραρχεί, τοποθετεί κατά αύξουσα σημασία και εν τέλει αξιολογεί τα υποβαλλόμενα στοιχεία και δικαιολογητικά της κάθε προσφοράς, σύμφωνα με τις δικές του γνώσεις, πεποιθήσεις, προηγούμενες εμπειρίες κλπ., και πάντα με γνώμονα το γεγονός ότι η απόλυτη αμεροληψία πρέπει να διέπει το σύνολο της αξιολόγησης.

Στο τέλος αυτής της διαδικασίας επιχειρείται ένας συγκερασμός όλων των απόψεων, ο οποίος και αποτυπώνεται στο σχετικό Πρακτικό.

Είναι σίγουρο ότι εάν υπήρχαν δέκα διαφορετικές Επιτροπές Διαγωνισμού (τόσο για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό όσο και για κάθε Διαγωνισμό), θα συντάσσονταν δέκα διαφορετικά Πρακτικά με δέκα λιγότερο ή περισσότερο διαφοροποιημένες βαθμολογίες. Οι ελλείψεις που καταλογίζει σε κάθε συμμετέχοντα η ένσταση, ζητώντας παράλληλα την αντίστοιχη μείωση της βαθμολογίας του, δεν αμφισβητούνται από την Επιτροπή.

Αυτό όμως που δεν αναγράφει η ένσταση, είναι ότι οι ελλείψεις αυτές δεν είναι από μόνες τους αρκετές για να καθορίσουν τη βαθμολογία της κάθε προσφοράς. Κάποιες από αυτές θεωρούνται ήσσονος σημασίας, ενώ άλλες λαμβάνονται υπόψη από την Επιτροπή, σε συνδυασμό όμως πάντα και με τα θετικά σημεία της κάθε προσφοράς. Έτσι, προκειμένου να διασαφηνιστεί η συνολική εικόνα της κάθε προσφοράς, σχηματίζεται στο τέλος ένα είδος ισοζυγίου θετικών - αρνητικών, το οποίο και αποτυπώνεται στην τελική βαθμολογία που αναγράφεται στο Πρακτικό.

Εν τέλει, η Επιτροπή δε δύναται να αιτιολογήσει περαιτέρω το σκεπτικό βαθμολόγησης των προσφορών και σύνταξης του Πρακτικού, πολύ δε περισσότερο να προβεί σε αναλυτική απάντηση σημείο προς σημείο όλων των ελλείψεων όλων των συμμετεχόντων που αναγράφονται στην ένσταση, καθώς τότε η παρούσα Γνώμη θα είχε τη μορφή και την έκταση ενός βιβλίου.

Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η Ένσταση δεν είναι βάσιμη σε κανένα από τα τμήματά της, και ως εκ τούτου εισηγείται να μη γίνει αποδεκτή».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την απόρριψη της Ένστασης που υπέβαλε η σύμπραξη των γραφείων μελετών «ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΑΡΚΟΥ» και «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.», την έγκριση του Πρακτικού ΙΙ και τη συνέχεια του διαγωνισμού στα επόμενα στάδια.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) απορρίπτει την ένσταση που υπέβαλε η σύμπραξη των γραφείων μελετών «ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΑΡΚΟΥ» και «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.», σύμφωνα με την από 23-1-2017 συνημμένη Γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού και

Β) εγκρίνει το από 21-12-2016 συνημμένο Πρακτικό ΙΙ για την ανάδειξη Αναδόχου της μελέτης: «Μελέτη για την επιλογή και κατασκευή μικρών ταμιευτήρων – λιμνοδεξαμενών Π.Ε. Ροδόπης» και συγκεκριμένα κάνει παραδεκτές τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, των οποίων η βαθμολόγηση φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

Αρ. φακέλου / Στοιχεία συμμετέχοντα	Βαθμολογία κριτηρίου 1	Βαθμολογία α κριτηρίου 2α	Βαθμολογία κριτηρίου 2β	Βαθμολογία κριτηρίου 2 ($U_2=40\%*U_{2A}+60\%*U_{2B}$)	Βαθμολογία κριτηρίου 3	Συνολική βαθμολογία U Τ.Π. = ($U_1*35\%+U_2*20\%+U_3*20\%$) / 0,75

1. α) ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ β) ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ	83	91	95	93,4	80	84,97
2. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε.	94	93	95	94,2	65	86,32
4.α) ΚΛΑΔΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ β) ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	92	95	95	95	100	94,93
5. α) ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ β) ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.	85	89	95	92,6	85	87,03
6. ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε.	94	94	95	94,6	100	95,76

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 60/2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
ΜΠΟΥΤΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΜΠΟΤΑΪΤΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ
ΙΜΠΡΑΗΜ ΑΧΜΕΤ
ΚΙΝΑΤΖΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΤΣΑΛΔΑΡΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ**