

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 47/2017 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 895/2017

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ. 646/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής που αφορά καταβολή οικογενειακής παροχής σε υπαλλήλους.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **7 Δεκεμβρίου 2017** ημέρα **Πέμπτη** και **ώρα 10:00 π.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 7330/1-12-2017** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Αντωνιάδης Κωνσταντίνος** Προεδρεύων Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Αλατζά – Παπαδοπούλου Κυριακούλα** μέλος, 3) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** μέλος, 4) **Μουσταφά Μετίν** μέλος, 5) **Καραλίδης Φώτιος** 6) **Ζιμπίδης Γεώργιος** αναπληρωματικό μέλος και 7) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος.

Απόντες ήταν οι: κ. κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος απουσίαζε για υπηρεσιακούς λόγους, 2) **Γεωργιτσόπουλος Χρήστος** 3) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος , οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Νταντή Φωτεινή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα τα επτά μέλη, ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

Προσήλθε στην συνεδρίαση από την συζήτηση του έκτου θέματος ημερήσιας διάταξης το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Γεωργιτσόπουλος Χρήστος .

ΑΠΟΦΑΣΗ 895: Εισηγούμενη το δέκατο έκτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Νομική Υπηρεσία της Π.Ε. Έβρου με το υπ' αριθμ.288/24-11-2017 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής: Έχοντας υπόψη: Με την υπ'αριθ. 646/2017 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής γίνεται δεκτή εν μέρει έφεση της ΠΑΜΘ κατά της με αριθμ. 50/2007 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής , μεταρρυθμίζεται η με αριθ. 50/2007 πρωτόδικη απόφαση και υποχρεώνεται η ΠΑΜΘ να καταβάλλει στην πρώτη εφεσίβλητη το ποσό των 105,64 ευρώ , στη δεύτερη και τρίτη εφεσίβλητη το ποσό των 140,86 ευρώ και στην τέταρτη εφεσίβλητη το ποσό των 176,08 ευρώ νομιμοτοκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση , ποσά που αφορούν καταβολή οικογενειακής παροχής περιόδου από 1-1-2001 μέχρι 28-2-2001

Το άρθρο 53 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ.1 Ν.3900/2010, με έναρξη ισχύος από 1-1-2011 ορίζει ότι «δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ.

Επίσης η παρ. 3 του ίδιου άρθρου , όπως αυτό ισχύει σήμερα μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 15 παρ.2 Ν.4446/2016,ΦΕΚ Α 240/22.12.2016. ορίζει ότι

«3. Η αίτηση αναίρεσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου»

Επειδή εν προκειμένω το ποσό που επιδικάζεται στην καθεμία των εναγουσών –εφεσιβλητων είναι κατά πολύ κάτω των 40.000 ευρώ

Επειδή επίσης η με αριθ. 646/2017 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής όχι μόνο δεν είναι αντίθετη με τη Νομολογία του ΣτΕ ή προς άλλη ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, αλλά είναι απόλυτα σύμφωνη με πάγια νομολογία του ΣτΕ και του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (ΑΕΔ 3/2001, ΣτΕ 241/2009,898/2007 κλπ, ΑΕΔ 32/2008, ΑΕΔ1/2012)

Επειδή τυχόν άσκηση αναίρεσης από μέρους της ΠΑΜΘ κατά της με αριθ. αριθ. 646/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής θα είναι παντελώς απαράδεκτη με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις των παρ. 3 κα 4 του άρθρου 53 του ΠΔ 18/1989 (ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΝΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΣτΕ)

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ.ι του ν. 3852/2010 η οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου γνωμοδοτώ για την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. 646/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής διότι με βάση τα παραπάνω και σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 18/1989 η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. κατά της με αριθ. αριθ. 646/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής θα απορριφθεί ως απαράδεκτη

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. 646/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής που αφορά καταβολή οικογενειακής παροχής σε υπαλλήλους διότι με βάση την εισήγηση –γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της ΠΑΜΘ- ΠΕ Έβρου και σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 18/1989 η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. κατά της με αριθ. αριθ. 646/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής θα απορριφθεί ως απαράδεκτη .

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 895/2017.

ΤΑ ΜΕΛΗ

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΑΛΑΤΖΑ – ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΑ
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΜΕΤΙΝ ΜΟΥΣΤΑΦΑ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΖΙΜΠΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ**