

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 49/2017 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 918/2017

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. Α150/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής που αφορά καταβολή επιδόματος σε υπαλλήλους.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **13 Δεκεμβρίου 2017** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **11:00 π.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 7532/8-12-2017** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Τσολάκης Σταύρος** αναπληρωματικό μέλος, 3) **Γεωργιτσόπουλος Χρήστος** μέλος, 4) **Αλατζά – Παπαδοπούλου Κυριακούλα**, 5) **Αραμπατζής Αθανάσιος** αναπληρωματικό μέλος, 6) **Μουσταφά Μετίν** μέλος, 7) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος, 8) **Ζιμπίδης Γεώργιος** αναπληρωματικό μέλος και 9) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος.

Απόντες ήταν οι: κ. κ. 1) **Αντωνιάδης Κωνσταντίνος** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** μέλος και 3) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Γκουτζέρη Αγγελική.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα και τα εννέα μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 918: Εισηγούμενη το δωδέκατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Νομική Υπηρεσία της Π.Ε. Έβρου με το υπ' αριθμ. 287/27-11-2017 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Με την υπ' αριθ. **A150/2017** απόφαση του **Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής απορρίφτηκε έφεση της ΠΑΜΘ** κατά της με αριθμ. 144/2011 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, με την οποία έγινε δεκτή αγωγή 47 υπαλλήλων της ΠΑΜΘ και υποχρεώθηκε η ΠΑΜΘ να καταβάλλει στον καθένα τα αναγραφέντα σ αυτήν ποσά, νομιμοτοκα από την επίδοση της αγωγής τους λόγω του συνυπολογισμού του πλασματικού χρόνου υπηρεσίας τους σε παραμεθόριο περιοχή, που δεν υπερβαίνει το ποσό των 3.000 ευρώ για τον καθένα (τα ποσά για τον καθένα αναγράφονται στην με αριθ. 144/2011 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, την οποία επισυνάπτω)

Η με αριθ. **A150/2017** απόφαση του **Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής** εκρίνε ότι η **πρωτοδική απόφαση ήταν και τελεσίδικη** διότι με πάγια νομολογία **δεν συνιστά περιοδική παροχή η διεκδίκηση αξίωσης που εγείρεται με αγωγή του ν. 1406/1983 για καταβολή αποδοχών ορισμένου παρελθόντος χρονικού διαστήματος, έστω και αν η υποκείμενη αίτια της αξίωσης συνιστά περιοδική παροχή (ΣτΕ 3965/2012, 1227/2008) και για το λόγο αυτό απέρριψε την έφεση της ΠΑΜΘ .**

Το άρθρο 53 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ.1 Ν.3900/2010, με έναρξη ισχύος από 1-1-2011 ορίζει ότι **«δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ.**

Επίσης η παρ. 3 του ίδιου άρθρου , όπως αυτό ισχύει σήμερα μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 15 παρ.2 Ν.4446/2016,ΦΕΚ Α 240/22.12.2016. ορίζει ότι «3. Η αίτηση αναιρέσεως **επιτρέπεται μόνον** όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, **που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας** ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου»

Επειδή κατά την έννοια των προαναφερομένων παρ. 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 8), όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν σήμερα, για το παραδεκτό της ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως απαιτείται η συνδρομή των προϋποθέσεων και των δύο παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει, ήτοι **του ελαχίστου ποσού διαφοράς** και της προβολής, δια του εισαγωγικού δικογράφου, των αναφερομένων στην παράγραφο 3 ισχυρισμών. (ΣΤΕ 56/2016), προϋποθέσεις που εξετάζονται αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο .

Αναφορικά με το ποσό της διαφοράς αναφέρω τα εξής :

Το εδάφιο 5 της παρ.2 του άρθρου 92 του ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζει :
Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.

Το δε άρθρο 115 του ίδιου νόμου (2717/199) περί ομοδικίας ορίζει:

"1. Περισσότεροι μπορούν, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσουν κοινή προσφυγή κατά της ίδιας πράξης ή παράλειψης, εφόσον οι λόγοι που προβάλλουν στηρίζονται σε όμοια κατά τα ουσιώδη στοιχεία νομική και πραγματική βάση, ή κοινή αγωγή, εφόσον συνδέονται με κοινό δικαίωμα ή τα δικαιώματά τους στηρίζονται σε όμοια κατά τα ουσιώδη στοιχεία νομική και πραγματική βάση."

***Η παρ.1 αντικαταστάθηκε ως άνω με την παρ.1 άρθρ.22 Ν.3226/2004,ΦΕΚ Α 24/4.2.2004.

2. *"3. Προκειμένου περί απαιτήσεων για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημόσιου δικαίου, έστω και αν βασίζονται σε παράνομες πράξεις ή στις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις, εφαρμόζονται οι διατάξεις των δύο προηγούμενων παραγράφων και όταν αντικείμενο της διαφοράς είναι ομοειδείς, έστω και μη ισόποσες, απαιτήσεις ή υποχρεώσεις που στηρίζονται σε όμοια κατά τα ουσιώδη στοιχεία νομική (και πραγματική) βάση.*

*** Η φράση "και πραγματική" του πρώτου εδαφίου της παρ.1 διαγράφηκε

με την παρ.2 άρθρ.22 Ν.3226/2004,ΦΕΚ Α 24/4.2.2004.

...Σε περίπτωση ομοδικίας κατά την παρούσα παράγραφο, ο αριθμός των ομοδικών σε κάθε δικόγραφο δεν μπορεί να υπερβαίνει τους πενήντα."

*** Το τελευταίο εδάφιο της παρ.3 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 25 Ν.3900/2010,ΦΕΚ Α 213/17.12.2010. Έναρξη ισχύος από 1.1.2011.

Με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις **οι 47 υπάλληλοι της ΠΑΜΘ** που αναφέρονται στην με αριθ. Α150/2017 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής **άσκησαν ως ομόδικοι κοινό δικόγραφο αγωγής** ως συνδεδόμενοι με κοινό δικαίωμα με την ΠΑΜΘ (υπάλληλοι αυτής) και τα ένδικα δικαιώματά τους (αξίωση διαφοράς αποδοχών με συνυπολογισμό των πλασματικών χρόνων υπηρεσίας τους στην παραμεθόριο) στηρίζονται σε όμοια κατά τα ουσιώδη στοιχεία νομική και πραγματική βάση..
Συνεπώς το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ομόδικο κατά ρητή διάταξη του προαναφερόμενου άρθρου 92 παρ. 2 εδ 5 του ν..2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας)

Επ'αυτου αναφέρω την με αριθ. 2787/2016 απόφαση του ΣΤΕ όπου αναφέρει : Επί περισσότερων αναιρεσιόντων ή αναιρεσιβλητων λαμβάνεται υπόψη το ποσό που αντιστοιχεί σε καθένα απ αυτούς

Επειδή εν προκειμένω το ποσό που επιδικάζεται στον καθένα των εναγόντων (αναιρεσιοντων σε περίπτωση άσκησης αναιρέσεως) **είναι κατά πολύ μικρότερο των 40.000 ευρώ**

Επειδή η με αριθ. **Α150/2017** απόφαση του **Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής** **όχι μόνο δεν είναι αντίθετη με τη Νομολογία του ΣΤΕ** ή προς άλλη ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, **αλλά είναι απόλυτα σύμφωνη με πάγια νομολογία του ΣΤΕ** (ΣΤΕ 3965/2012 και ΣΤΕ 1092/2012, 1491/2011, 62/2-009, 1227/2008, Ολ ΣΤΕ 37/2006)

Επειδή τυχόν άσκηση αναιρέσεως από μέρος της ΠΑΜΘ κατά της με **Α150/2017** απόφασης του **Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής** θα είναι παντελώς απαράδεκτη λόγω του ότι το **αντικείμενο της διαφοράς είναι προδήλως κατώτερο των 40.000 ευρώ με βάσει τις**

προαναφερόμενες διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 53 του ΠΔ 18/1989: ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΝΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΣΤΕ σε συνδυασμό με το εδάφιο 5 της παρ.2 του άρθρου 92 του ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) (βλ. ΣτΕ 2787/2016)

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ.ι του ν. 3852/2010 η οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Για για την μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. Α150/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής διότι με βάση τα παραπάνω και σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 18/1989 η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. Α150/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής θα απορριφθεί ως απαράδεκτη και απλά η ΠΑΜΘ θα επιβαρύνεται με επιπλέον τόκους υπηρεμηνίας και δικαστικά έξοδα

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της με αριθ. Α150/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής διότι με βάση τα παραπάνω και σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 18/1989 η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της με αριθ. Α150/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής θα απορριφθεί ως απαράδεκτη και απλά η ΠΑΜΘ θα επιβαρύνεται με επιπλέον τόκους υπηρεμηνίας και δικαστικά έξοδα.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 918/2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΑΛΑΤΖΑ- ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΑ
ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΜΟΥΣΤΑΦΑ ΜΕΤΙΝ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΖΙΜΠΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ**