

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Του Πρακτικού αριθ. 38/2018 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

**Αριθ. Απόφασης 850/2018**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισηγήση για την άσκηση ή μη ένδικου μέσου ενώπιον του ΣτΕ, κατά της με αριθ. Α89/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Ακυρωτικός Σχηματισμός) (λήξη προθεσμίας 24-9-2018).

Στην Κομοτηνή σήμερα στις 29 Αυγούστου 2018 ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την Αριθμ. Πρωτ: Δ.Δ.οικ. 5779/24-08-2018/έγγραφο πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν: οι κ.κ.1) **Αλατζά- Παπαδοπούλου Κυριακούλα** Προεδρεύουσα της Οικονομικής επιτροπής, 2) **Γεωργισόπουλος Χρήστος** μέλος, 3) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** μέλος, 4) **Αραμπατζής Αθανάσιος**, αναπληρωματικό μέλος, 5) **Τσολάκης Σταύρος** αναπληρωματικό μέλος, 6) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος, 7) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος, 8) **Τσαλδαρίδης Αναστάσιος** αναπληρωματικό μέλος.

**Απόντες** ήταν ο: κ. 1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος απουσίαζε για υπηρεσιακούς λόγους, 2) **Μουσταφά Μετίν** μέλος, 3) **Αντωνιάδης Κωνσταντίνος** μέλος και 4) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα. Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Φωτεινή Νταντή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα μόνο τα οχτώ μέλη, η Προεδρεύουσα της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 850:** Εισηγούμενη το ενδέκατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Νομική Υπηρεσία της Π.Ε. Έβρου με το υπ' αριθμ. 378/22-8-2018 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Ο κ. Δαρόγλου στο πλαίσιο της 15/12Κ/2003 προκήρυξης του Α.Σ.Ε.Π υπέβαλε αίτηση συμμετοχής για την πλήρωση 3 θέσεων ΤΕ τεχνολόγων Γεωπονίας στην Ν.Α Ροδόπης Έβρου πλην όμως δεν περιελήφθη στον πίνακα διοριστων .

Μετά από προσφυγή ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων κατά του ΑΣΕΠ, το Συμβούλιο της Επικρατείας με την υπ' αριθ. 3869/2014 απόφασή του ακύρωσε την με αριθ. 1445/22-10-2004 απόφαση του Α τμήματος του ΑΣΕΠ και ανέπεμψε την υπόθεση για νέα νόμιμη κρίση. Μετά ταύτα το ΑΣΕΠ συμμορφούμενο στην ως άνω απόφαση του ΣτΕ διαπίστωσε ότι ο αιτών είχε το πλεονέκτημα πρόταξης στον πίνακα κατάταξης και διέθεσε τον αιτούντα προς διορισμό σε κενή θέση του οικείου κλάδου στην ΠΕ Έβρου (Ορεστιάδα) ή ελλείψει τέτοιας σε προσωποπαγή θέση.

Μετά ταύτα με την υπ' αριθ. 3255/28-7-2015 απόφαση Περιφερειάρχη διορίστηκε σε κενή οργανική θέση τακτικού προσωπικού κατηγορίας ΤΕ κλάδου Τεχνολόγων Γεωπονίας της ΠΕ Έβρου χωρίς όμως να προσδοθεί αναδρομικότητα στο συγκεκριμένο διορισμό και με την υπ' αριθ. οικ. 51/7-1-2016 απόφαση κατατάχθηκε σε αντίστοιχο μισθολογικό κλιμάκιο.

Κατά των ως άνω αποφάσεων ο κ. Δαρογλου άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής αίτηση ακύρωσης , η οποία έγινε δεκτή με την υπ αριθμόν Α 89/2018 απόφαση του εν λόγω δικαστηρίου με την οποία ακυρώνονται οι ως άνω αποφάσεις καθ' ο μέρος δεν διαλαμβάνεται ρητρα περί αναδρομικού διορισμού του αιτούντος υπαλλήλου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να προβεί στις νόμιμες ενέργειες.

**ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ**

Κατά το σκεπτικό της υπ αριθμόν Α 89/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής αλλά και σωρείας δικαστικών αποφάσεων του ΣΤΕ από τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 (Κωδικοποίηση νόμων για το ΣΤΕ), συνάγεται ότι η Διοίκηση, συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή διοικητικού δικαστηρίου, υποχρεούται όχι μόνον να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την πράξη αυτή, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ, προκειμένου να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση, στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη ή δεν είχε λάβει χώρα η ακυρωθείσα παράλειψη (ΣΤΕ 3704/2014, 3761/2013, 100/2011, 957/2010, 2764/2008 κ.α.). Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμόρφωσης της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελθείσας ακυρώσεως, δηλαδή από τη φύση και το είδος της ακυρωθείσας πράξεως ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας ως προς αυτά δεδικασμένο για τη συγκεκριμένη περίπτωση (ΣΤΕ 2854/1985 Ολ., 3761/2013, 4775/2012, 791/2011 κ.α.).

Στην παρ. 1 του άρθρου 58 του π.δ. 18/1989 (Κωδικοποίηση νόμων για το ΣΤΕ), όπως ισχύει μετά την προσθήκη εδαφίου με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 (Α' 213), και την αντικατάστασή του με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4446/2016 (Α' 240), ορίζεται ότι «... Η έφεση επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο σχετικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το अपαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση». Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, για να κριθεί παραδεκτή η άσκηση εφέσεως επί ακυρωτικής δίκης, ο εκκαλών βαρύνεται, επί ποινή απαραδέκτου, να προβάλει για κάθε λόγο εφέσεως ισχυρισμούς οι οποίοι ανάγονται σε ζητήματα ερμηνείας κανόνα δικαίου και όχι απλώς σχετιζόμενα με την ορθή ή μη υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών σε εφαρμοσθέντα κανόνα δικαίου (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 64/2018, 1044/2016, 2125/2015), περαιτέρω δε να επικαλείται για τα ως άνω ζητήματα είτε έλλειψη νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είτε αντίθεση της εκκαλουμένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Η ανωτέρω ρύθμιση με την οποία εισάγεται περιορισμός των προσβαλλομένων με τον ένδικο μέσο της εφέσεως λόγων, δεν αντίκειται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος ούτε στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (Α' 256) (βλ. ΣΤΕ 800/2015 Ολομ., 1547/2012 επταμελούς, 2331/2017, 362/2016 καθώς και την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 2ας Ιουνίου 2016, .... κατά ..., σκέψεις 41 και επόμεν.).

Επειδή εν προκειμένω η με αριθ. Α 89/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής αναφορικά με την ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), ως προς την συμμόρφωση της Διοίκησης προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή διοικητικού δικαστηρίου, με αναδρομική ισχύ, προκειμένου να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση, στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη ή δεν είχε λάβει χώρα η ακυρωθείσα παράλειψη, όχι μόνο δεν είναι αντίθετη αλλά είναι απόλυτα σύμφωνη με σωρεία δικαστικών αποφάσεων του ΣΤΕ ( Ενδεικτικά ΣΤΕ 64/2018, 1044/2016, 2125/2015 κ.α.) και συνεπώς δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση κατ'αυτης ενώπιον του ΣΤΕ, τυχόν ασκηθείσα δε έφεση θα απορριφθεί ως απαράδεκτη σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 58 του π.δ. 18/1989, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ.1 Ν. 3852/2010 η οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου.

Για όλους του παραπάνω λόγους

## ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ

Την μη άσκηση ενδίκου μέσου έφεσης ενώπιον του ΣτΕ κατά της με αριθ. Α 89/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής διότι η εν λόγω απόφαση βάσει της παρ. 1 του άρθρου 58 του π.δ. 18/1989 (Κωδικοποίηση νόμων για το ΣτΕ) όπως ισχύει μετά την προσθήκη εδαφίου με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 (Α' 213), και την αντικατάστασή του με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4446/2016 (Α' 240) δεν υπόκειται σε έφεση και συνεπώς καθίσταται αμετάκλητη εκ του Νόμου .

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την μη άσκηση ενδίκου μέσου έφεσης ενώπιον του ΣτΕ κατά της με αριθ. Α 89/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής διότι η εν λόγω απόφαση βάσει της παρ. 1 του άρθρου 58 του π.δ. 18/1989 (Κωδικοποίηση νόμων για το ΣτΕ) όπως ισχύει μετά την προσθήκη εδαφίου με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 (Α' 213), και την αντικατάστασή του με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4446/2016 (Α' 240) δεν υπόκειται σε έφεση και συνεπώς καθίσταται αμετάκλητη εκ του Νόμου .

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 850/2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΛΑΤΖΑ- ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ  
ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΑ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ  
ΓΕΩΡΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ  
ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ  
ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ  
ΓΡΑΝΑΣ ΑΡΧΕΛΑΟΣ  
ΤΣΑΛΔΑΡΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ**