

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 11/2019 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 255/2019

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α285/2018 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης που αφορά την επιβολή προστίμου για χρήση πετρελαίου θέρμανσης για άλλη χρήση.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **14 Μαρτίου 2019** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12:30 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 1275/8-3-2019** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ.1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Γεωργιτσόπουλος Χρήστος** μέλος, 3) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** μέλος, 4) **Μοσχοφίδου –Βλάχου Ελεονώρα** μέλος, 5) **Τσολάκης Σταύρος** αναπληρωματικό μέλος, 6) **Καραλίδης Φώτιος** μέλος, 7) **Ζιμπίδης Γεώργιος** αναπληρωματικό μέλος και 8) **Τσαλδαρίδης Αναστάσιος** αναπληρωματικό μέλος .

Απόντες ήταν οι: κ.κ.: 1) **Αλατζά – Παπαδοπούλου Κυριακούλα** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής επιτροπής, 2) **Μουσταφά Μετίν** μέλος, 3) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος και 4) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Γκουτζέρη Αγγελική.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα μόνο τα οχτώ μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

Κατά την συζήτηση του 2^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης προσήλθε το αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής επιτροπής Αραμπατζής Αθανάσιος.

ΑΠΟΦΑΣΗ 255: Εισηγούμενη το ενδέκατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Νομική Υπηρεσία της Π.Ε. Έβρου με το υπ' αριθμ.: 68/6-3-2019 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ - ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Με τη με αριθμό ΟΙΚ/6319/15-11-2012 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της ΠΕ Έβρου επιβλήθηκε στον Χαράλαμπο Τσερκέζη του Στέφανου πρόστιμο του άρθρου 35 παρ. 2 του ν. 2093/1992 ποσού 14.673,51 ευρώ για χρησιμοποίηση πετρελαίου θέρμανσης για άλλη πλην της θέρμανσης χρήση και συγκεκριμένα σε έλεγχο του ΣΔΟΕ, βρέθηκαν στη δεξαμενή της θεριζοαλωνιστικής μηχανής, ευρισκόμενη σε συνεργείο, 150 λίτρα πετρέλαιο κίνησης νοθευμένο με πετρέλαιο θέρμανσης σε ποσοστό 100 %.

Κατά της προαναφερθείσας απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη της ΠΕ Έβρου ο Χαράλαμπος Τσερκέζης άσκησε την με αριθ. κατάθεσης ΠΡ31/24-1-2013 προσφυγή του, επι της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. Α285/2018 απόφασης του Μονομελούς Διοικ. Πρωτ. Αλεξανδρούπολης, η οποία έκανε δεκτή την ως άνω προσφυγή και ακύρωσε την με αριθ. ΟΙΚ/6319/15-11-2012 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της ΠΕ Έβρου επειδή ο Χαράλαμπος Τσερκέζης κηρύχτηκε αθώος με την υπ' αριθ. 236/2014 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ορεσιτιάδας, η οποία κατέστη αμετάκλητη, δεχθείσα ότι η αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο πράξη της χρησιμοποίησης πετρελαίου θέρμανσης για άλλη πλην της θέρμανσης χρήσης δεν έγινε από τον ίδιο, αλλά από οποιοδήποτε άλλο τρίτο κακόβουλο άτομο .

2. Νομικό μέρος

Κατά της απόφασης αυτής με αριθ. Α285/2018 του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης έχει δικαίωμα σύμφωνα με το άρθρα 92 και 94 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας να ασκήσει έφεση στο Διοικητικό Εφετείο Κομοτηνής σε

προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της παραπάνω απόφασης (4-2-2019), δηλαδή μέχρι τις 4-4-2019.

Η προαναφερθείσα απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης είναι κατά την άποψη μας ορθή, διότι στην παράγραφο 2 του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97 – Κ.Δ.Δ.), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 4446/2016 (Α' 240), η οποία καταλαμβάνει και την κρινόμενη προσφυγή ως εκ του χρόνου συζήτησής της (ΣΤΕ 951/2018 7μ. σκ.8), προβλέπεται ότι: «Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν έναντι όλων. Δεσμεύονται, επίσης, από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράση, από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμένων ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης.».

Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της ως άνω ρύθμισης του ν. 4446/2016, η παράγραφος 2 του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας τροποποιήθηκε, προκειμένου η δέσμευση των διοικητικών δικαστηρίων από τις αμετάκλητες αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων να επεκταθεί πέραν από τις καταδικαστικές και στις αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και στα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα που έχουν καταστεί αμετάκλητα (βλ. και απόφαση Ε.Δ.Δ.Α. ...Σταυρόπουλος κατά Ελλάδα).

Περαιτέρω, η ως άνω αθωωτική απόφαση (236/2014) του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ορεστιάδας, κατεστη αμετάκλητη, όπως βεβαιώνεται από την σχετική βεβαίωση της Γραμματείας του Ποινικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Ορεστιάδας που μνημονεύεται στην απόφαση του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης.

Σύμφωνα με το οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 5 του Κ.Δ.Δ., όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 4446/2016, η αμετάκλητη αθωωτική αυτή απόφαση δεσμεύει το Διοικητικό Δικαστήριο, διότι αυτή αφενός μεν αφορά στην ίδια παράβαση, ως ιστορικό γεγονός, με εκείνη που καταλογίσθηκε στον προσφεύγοντα με την ένδικη διοικητική πράξη (με αριθμ. πρωτ. ΟΙΚ/6319/15-11-2012 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της Περιφερειακής Ενότητας Έβρου), με την οποία του επιβλήθηκε, κατ' επίκληση του άρθρου 35 παρ. 2 εδ. γ' του ν.2093/1992, πρόστιμο, ύψους 14.673,52 ευρώ, για την αποδιδόμενη σε αυτόν παράβαση της χρήσης πετρελαίου θέρμανσης σε ποσοστό 100% αντί πετρελαίου κίνησης, ήτοι τα πραγματικά περιστατικά για τα οποία διώχθηκε ποινικώς, αλλά τελικώς αθώωθηκε ο προσφεύγων ταυτίζονται πλήρως με εκείνα, τα οποία αποτέλεσαν τη βάση επιβολής του επίδικου προστίμου, αφετέρου δε ο προσφεύγων αθώωθηκε λόγω της κρίσης του ποινικού δικαστηρίου περί μη στοιχειοθέτησης της αντικειμενικής υπόστασης του ως άνω ποινικού αδικήματος (η οποία ταυτίζεται με την πραγματική βάση της αποδιδόμενης σε βάρος του προσφεύγοντος διοικητικής παράβασης), δοθέντος ότι αποδείχθηκε ενώπιόν του ότι ο προσφεύγων δεν τέλεσε ο ίδιος την επίμαχη νόθευση του πετρελαίου κίνησης με πετρέλαιο θέρμανσης, αλλά άγνωστος δολιοφθορέας.

Υπό τα δεδομένα αυτά, λοιπόν, ανακύπτει δέσμευση του Διοικητικού Δικαστηρίου από την ως άνω αμετάκλητη απόφαση, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 5 του Κ.Δ.Δ., όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 4446/2016. και για το λόγο αυτό κατά την άποψη μου ορθώς το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης οδηγήθηκε στην κρίση ότι ο προσφεύγων δεν υπέπεσε στην αποδιδόμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση Αντιπεριφερειάρχη πράξη παράβαση της χρήσης πετρελαίου θέρμανσης, ποσότητας 150 περίπου λίτρων, για άλλη πλην της θέρμανσης χρήσης και, συνεπώς, η προσβαλλόμενης με αριθμ. πρωτ. ΟΙΚ/6319/15-11-2012 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της Περιφερειακής Ενότητας Έβρου, με την οποία επιβλήθηκε, σε βάρος του προσφεύγοντος, κατ' επίκληση του άρθρου 35 παρ. 2 εδ. γ' του ν. 2093/1992, πρόστιμο, ύψους 14.673,51 ευρώ κρίθηκε μη νόμιμη και ακυρώθηκε .

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ.1 Ν. 3852/2010 η οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου.

Για όλους του παραπάνω λόγους

Εισηγούμαι να μην ασκηθεί έφεση απο μέρους της ΠΑΜΘ κατά της με αριθ. Α285/2018 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης και του Χαράλαμπου Τσερκεζή του Στέφανου, λόγω αθώωσης του με την αμετάκλητη υπ' αριθ. 36/2014 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ορεστιάδας δοθέντος ότι αποδείχθηκε ενώπιόν του ότι ο προσφεύγων δεν τέλεσε ο ίδιος την επίμαχη νόθευση του πετρελαίου κίνησης με πετρέλαιο θέρμανσης, αλλά άγνωστος δολιοφθορέας, απόφαση που εκ του νόμου δεσμεύει τα διοικητικά δικαστήρια .

Συνημμένα υποβάλλω :

1. την με αριθμό Α285/2018 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης
2. την υπ' αριθ. 236/2014 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ορεστιάδας

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 6 υπέρ και 3 λευκά)

Να μην ασκηθεί έφεση απο μέρους της ΠΑΜΘ κατά της με αριθ. Α285/2018 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης και του Χαράλαμπου Τσερκεζη του Στέφανου, λόγω αθώωσης του με την αμετάκλητη υπ' αριθ. 36/2014 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ορεστιάδας δοθέντος ότι αποδείχθηκε ενώπιόν του ότι ο προσφεύγων δεν τέλεσε ο ίδιος την επίμαχη νόθευση του πετρελαίου κίνησης με πετρέλαιο θέρμανσης, αλλά άγνωστος δολιοφθορέας, απόφαση που εκ του νόμου δεσμεύει τα διοικητικά δικαστήρια.

Μειοψήφησαν τα μέλη της οικονομικής επιτροπής Καραλίδης Φώτιος, Τσαλδαρίδης Αναστάσιος και Ζιμπίδης Γεώργιος ψηφίζοντας λευκό.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 255/2019.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΓΕΩΡΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΜΟΣΧΟΦΙΔΟΥ- ΒΛΑΧΟΥ ΕΛΕΟΝΩΡΑ
ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΤΣΑΛΔΑΡΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΖΙΜΠΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**