

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 24/2019 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 527/2019

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την έγκριση του από 14-6-2019 Πρακτικού Ι (ελέγχου δικαιολογητικών και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών) του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που αφορά στην ανάδειξη αναδόχου της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη ποδηλατοδρόμου στο οδικό δίκτυο αρμοδιότητας Π.Ε. Ροδόπης (προς οικισμό Κοσμίου και εγκαταστάσεις Δ.Π.Θ.)» προϋπολογισμού 189.746,80 ευρώ με Φ.Π.Α.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **27 Ιουνίου 2019** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12:30 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ. 3166/21-6-2019** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ.1) **Πέτροβιτς Δημήτριος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Αλατζά – Παπαδοπούλου Κυριακούλα** Αντιπρόεδρος της Οικονομικής επιτροπής 3) **Γεωργιτσόπουλος Χρήστος** μέλος, 4) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** μέλος 5) **Τσολάκης Σταύρος** αναπληρωματικό μέλος 6) **Καραλίδης Φώτιος** 7) **Τσαλδαρίδης Αναστάσιος** αναπληρωματικό μέλος, 8) **Ζιμπίδης Γεώργιος** αναπληρωματικό μέλος.

Απόντες ήταν οι: κ.κ.: 1) **Μουσταφά Μετίν** μέλος, 2) **Μοσχοφίδου –Βλάχου Ελεονώρα** μέλος, 3) **Γρανάς Αρχέλαος** μέλος και 4) **Λασκαρίδης Παντελής** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Νταντή Φωτεινή.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα μόνο τα οκτώ μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης

Αποχώρησε οριστικά από τη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής το μέλος Εξακουστός Κωνσταντίνος από την συζήτηση του ενδέκατου θέματος ημερησίας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 527 : Εισηγούμενη το δέκατο πέμπτο θέμα ημερησίας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ροδόπης με το υπ' αριθμ.: οικ.1895/19-6-2019 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών τα εξής:

Θέτουμε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής:

1. Το Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2015/25/ΕΕ)».
2. Το Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Ν. 4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
4. Το Π.Δ. 144/23-12-2010 περί του Οργανισμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (Φ.Ε.Κ. 237/Α/27-12-2010).
5. Την αρ. 259/πρακ 11/14-3-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.Θ., με την οποία εγκρίθηκαν η Διακήρυξη Δημοπρασίας, η Προκήρυξη Σύμβασης και ο ορισμός της Επιτροπής Διαγωνισμού.
6. Το από 14-6-2019 Πρακτικό Ι που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας εισήγησης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του από 14-6-2019 Πρακτικού Ι ως έχει, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τη Διακήρυξη για όλους τους οικονομικούς φορείς.

Συγκεκριμένα το πρακτικό ανέφερε τα εξής: « Οι παρακάτω υπογράφωντες :1.Τζεμίντιμης Απόστολος, Πολιτικός Μηχανικός της ΔΤΕ ΠΕ Ροδόπης ως Πρόεδρος, 2.Χαριτοπούλου Συναδινή, Γεωπόνος στο Δήμο Αρριανών ως μέλος, 3.Κλάδου Αικατερίνη, Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός ως εκπρόσωπος του ΤΕΕ

οι οποίοι αποτελούμε, σύμφωνα με την αρ. 259/πρακ 11/14-3-2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.-Θ., την Επιτροπή διαγωνισμού της ανωτέρω μελέτης, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Δ.Τ.Ε. ΠΕ Ροδόπης, στην Κομοτηνή, στις 15-5-2019 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ. και πραγματοποιήσαμε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» της ανωτέρω μελέτης. Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και έλαβε ως αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό 81281.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ακολουθώντας την ηλεκτρονική διαδικασία που προβλέπεται στο σύστημα, αποσφράγισε και ανάρτησε τον προσωρινό κατάλογο των προσφορών που υποβλήθηκαν, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες, ο οποίος έχει ως εξής:

A/A	A/A καταθ.	Επωνυμία προσφέροντα
1	120350	Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 «ΕΥΘ. ΓΙΑΝΝΑΚΑΚΗ & ΣΙΑ ΕΕ- ΦΑΣΜΑ Ι.ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΠΕ»
2	121438	Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 «ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του Παρασκευά ΧΑΤΖΗΣΤΕΦΑΝΟΥ ΗΛΙΑΣ του Γεωργίου ΖΙΩΓΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του Αθανασίου»
3	121870	Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 «ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ, Διπ. Ηλεκ. Μηχανικός – ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ, Αγρ. Τοπ.Μηχανικός – ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Αγρ. Τοπ. Μηχανικός»
4	118421	Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 «ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." - ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»
5	121866	Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 «ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ ΟΕ & Κωνσταντίνος Σαρρόπουλος»

Η Επιτροπή συνεδρίασε επίσης στις 16-5-2019, 17-5-2019, 22-5-2019 και 13-6-2019 ακολουθώντας την εξής διαδικασία:

Ξεκίνησε από τον πρώτο προσφέροντα και ακολουθώντας τη σειρά κατάθεσης της προσφοράς, προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης, διαπιστώνοντας ότι όλοι οι συμμετέχοντες καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής.

Παράλληλα ο Πρόεδρος της επιτροπής, σε εφαρμογή της αρ. πρωτ. Δ17γ/9/154/ΦΝ437/21-9-2010 εγκυκλίου 17 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, προέβη στον έλεγχο εγκυρότητας των e-εγγυητικών επιστολών που εκδόθηκαν από το ΤΜΕΔΕ μέσω της κατάλληλης ηλεκτρονικής πλατφόρμας και επιβεβαίωσε τη γνησιότητα της αρ.917ΙΛΓ1964694 Τραπεζής Πειραιώς.

Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 και 21.2 της διακήρυξης. Η επιτροπή ομόφωνα αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις κατατεθείσες τεχνικές προσφορές ως εξής:

1. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 1 παρουσιάζει:

Ως προς το κριτήριο 1: Πολύ καλή εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας χωρίς να γίνεται εκτενής αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν.

Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση.

Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών, χωρίς να προκύπτει η εμπειρία συντονιστή.

Ως προς το κριτήριο 4: Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Δεν περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν.

2. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει:

Ως προς το κριτήριο 1: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν.

Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση.

Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή.

Ως προς το κριτήριο 4: Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν.

3. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 3 παρουσιάζει:

Ως προς το κριτήριο 1: Καλή εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Επαρκής εντοπισμός γενικών θεμάτων χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα προβλήματα και προτάσεις αντιμετώπισης τους.

Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση χρονοδιαγράμματος.

Ως προς το κριτήριο 3: Πολύ καλός καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών, χωρίς να προκύπτει η εμπειρία συντονιστή.

Ως προς το κριτήριο 4: Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Δεν περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν.

4. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει:

Ως προς το κριτήριο 1: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης και άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν.

Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης. Άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστη τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος με σαφή διαχωρισμό εργασιών ανά φάση χρονοδιαγράμματος.

Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή.

Ως προς το κριτήριο 4: Γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν.

5. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 5 παρουσιάζει:

Ως προς το κριτήριο 1: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης και άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης. Πολύ καλή επισήμανση γενικών προβλημάτων, χωρίς να γίνεται εκτενής αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν.

Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση.

Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών, χωρίς να προκύπτει η εμπειρία συντονιστή.

Ως προς το κριτήριο 4: Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν.

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω τα οποία προέκυψαν από τα επί μέρους αναλυτικά στοιχεία των φακέλων, η επιτροπή κατέληξε στην παρακάτω αναλυτική βαθμολογία:

Α/Α	Επωνυμία σχήματος	ΚΡΙΤΗΡΙΟ				ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Υ ΤΠ 0.40*Κ1+0.20*Κ2+0.20*Κ3+0.20* Κ4
		Κ1	Κ2	Κ3	Κ4	
1	Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 «ΕΥΘ. ΓΙΑΝΝΑΚΑΚΗ & ΣΙΑ ΕΕ- ΦΑΣΜΑ Ι.ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΠΕ»	83	89	89	70	82,80
2	Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 «ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του Παρασκευά ΧΑΤΖΗΣΤΕΦΑΝΟΥ ΗΛΙΑΣ του Γεωργίου ΖΙΩΓΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του Αθανασίου»	95	89	97	85	92,20
3	Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 «ΠΑΛΑΙΟΧΩΡΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ, Διπ. Ηλεκ. Μηχανικός – ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ, Αγρ. Τοπ.Μηχανικός – ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Αγρ. Τοπ. Μηχανικός»	70	89	86	70	77,00
4	Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 «ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." - ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ»	98	97	99	100	98,40
5	Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 «ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ ΟΕ & Κωνσταντίνος Σαρρόπουλος»	93	89	91	85	90,20

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει το παρόν Πρακτικό εισηγούμενη την συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με την διακήρυξη για όλους τους οικονομικούς φορείς

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το από 14-6-2019 Πρακτικό Ι (ελέγχου δικαιολογητικών και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών) του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που αφορά στην ανάδειξη αναδόχου της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη

ποδηλατοδρόμου στο οδικό δίκτυο αρμοδιότητας Π.Ε. Ροδόπης (προς οικισμό Κοσμίου και εγκαταστάσεις Δ.Π.Θ.)» προϋπολογισμού 189.746,80 ευρώ με Φ.Π.Α.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 527/2019.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΓΕΩΡΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΑΛΑΤΖΑ -ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΑ
ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
ΚΑΡΑΛΙΔΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΤΣΑΛΔΑΡΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΖΙΜΠΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**