

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Του Πρακτικού 10/ 2016 συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου  
Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης

**Αριθ. Απόφασης 146 / 2016**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ :** Γνωμοδότηση επί της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων(ΣΜΠΕ ) του σχεδίου: «Επικαιροποίηση Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης.»

Στην Κομοτηνή σήμερα **19 Ιουλίου 2016** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **18.30**, στην αίθουσα συνεδριάσεων της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, παρουσία του Περιφερειάρχη Γεωργίου Παυλίδη, των Αντιπεριφερειάρχων : Πατακάκη Ανάργυρου Π.Ε. Δράμας , Πέτροβιτς Δημητρίου Π.Ε. Έβρου, Μαρκόπουλου Θεόδωρου Π.Ε. Καβάλας, Ζαγναφέρη Κωνσταντίνου Π.Ε. Ξάνθης, Μέτιου Χρήστου Π.Ε. Ροδόπης, που κλήθηκαν νόμιμα σύμφωνα με το άρθρο 167 παρ. 4 του Ν. 3852/2010, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση το Περιφερειακό Συμβούλιο Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης μετά από την **Δ.Δ ΟΙΚ.3479 / 13 -07-2016** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του που επιδόθηκε σε κάθε Περιφερειακό Σύμβουλο, σύμφωνα με το άρθρο 167 παρ. 2 του Ν. 3852 /2010.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ :**

1. Αντωνιάδης Κωνσταντίνος, Πρόεδρος
2. Καβαρτζής Σταύρος, Αντιπρόεδρος του Π.Σ
3. Κοτζιά Μουμίν Ριτβάν, Γραμματέας

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

- |                             |                                   |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| 1. Μουμίν Οντέρ             | 19. Αλατζά-ΠαπαδοπούλουΚυριακούλα |
| 2. Τσαλικίδης Νικόλαος      | 20. Ιντζέ Μεμέτ Μπιρόλ            |
| 3. Ζάχαρη Ζηνοβία           | 21. Λιθηρόπουλος Χρήστος          |
| 4. Μποταΐτης Σωτήριος       | 22. Παπαδόπουλος Σωτήριος         |
| 5. Δημούδη- Τζατζαίρη Ελένη | 23. Τσολάκης Σταύρος              |
| 6. Ευφραιμίδης Νικόλαος     | 24. Καραλίδης Φώτιος              |
| 7. Βενετίδης Κωνσταντίνος   | 25. Γρανάς Αρχέλαος               |
| 8. Τερτσούδης Χρήστος       | 26. Βλαχογιάννης Ανέστης          |
| 9. Ιμπραήμ Αχμέτ            | 27. Μεχμέτ Ούστα Χουσεΐν          |
| 10. Γεωργιτσόπουλος Χρήστος | 28. Δαμιανίδης Παύλος             |
| 11. Αμοιρίδης Μιχαήλ        | 29. Τουρτούρης Σπυρίδων           |
| 12. Ιωσηφίδης Αλέξανδρος    | 30. Λασκαρίδης Παντελής           |
| 13. Χουσέ Μουσταφά Ισμαήλ   | 31. Μαλτέζος Μενέλαος             |
| 14. Βουδούρης Ευάγγελος     | 32. Χατζηθεοδωρίδης Ηρακλής       |
| 15. Μπούτος Ιωάννης         | 33. Κιτσόπουλος Χρήστος           |
| 16. Κινατζίδης Κωνσταντίνος | 34. Ναθαναηλίδης Αναστάσιος       |
| 17. Κατραντζή Μουσταφά      | 35. Τρέλλης Χρήστος               |
| 18. Μουσταφά Μετίν          | 36. Τραϊφόρος Βασίλειος           |
|                             | 37. Γεροστεργίου Αικατερίνη       |

**ΑΠΟΝΤΕΣ:****ΤΑ ΜΕΛΗ**

- |                               |                                      |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Εξακουστός Κωνσταντίνος    | 7. Χειράκη Γεωργία                   |
| 2. Τσιλιγγίρης Σπυρίδων       | 8. Μαυρίδης Μελέτιος                 |
| 3. Γάκης Χρήστος              | 9. ΤσαλδαρίδηςΑναστάσιος             |
| 4. Μοσχοφίδου-Βλάχου Ελεονώρα | 10. Γαλάνης Βασίλειος                |
| 5. Χατζηγκενέ Ιρφάν           | 11. Γκανιάτσου-Ελευθεριάδου Στυλιανή |
| 6. Μουλατζά Ταρκάν Μουλατζά   |                                      |

Παραβρέθηκε στη συνεδρίαση η Εκτελεστική Γραμματέας της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης κα Ζωή Κοσμίδου.

Χρέη υπηρεσιακής γραμματέως άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης κα Παρασκευή Διαμαντοπούλου .

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία διότι σε σύνολο 51 μελών ήταν παρόντα τα 40 μέλη, άρχισε η συζήτηση του θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Εισηγούμενος το θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών κ. Κωνσταντίνος Καλούδης , έθεσε υπόψη των μελών του Περιφερειακού Συμβουλίου Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης το αριθμ. πρωτ: ΔΠΧΣ2081/7-7-2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Τμήμα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, το οποίο αναφέρει :

Στα πλαίσια της διαδικασίας της Στρατηγικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης (ΣΠΕ), η οποία έχει θεσμοθετηθεί στην χώρα μας με την ΚΥΑ 107017/28.8.2006 (ΦΕΚ 1225/Β/5-9-2006), για την εναρμόνιση της Οδηγίας 2001/42/ΕΕ, εκπονήθηκε η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) του Επικαιροποίησης του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων από τον Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων της Περιφέρειας ΑΜΘ ΔΙΑΑΜΑΘ Α.Α.Ε. και διαβιβάστηκε από την Δ/νση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης ΔΙΠΑ του ΥΠΕΝ για διατύπωση γνώμης και τυχόν παρατηρήσεων επί του περιεχομένου της ΣΜΠΕ.

Η επικαιροποίηση του ΠΕΣΔΑ ΑΜ-Θ προκύπτει από την ανάγκη εναρμόνισης του σχεδιασμού με το σύνολο των θεσμικών εξελίξεων σε ευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο, την ανάγκη αξιολόγησης της μέχρι σήμερα πορείας υλοποίησης των προβλεπόμενων έργων και δράσεων, αλλά και την ανάγκη διαμόρφωσης προτάσεων για την επίτευξη τόσο των υφιστάμενων όσο και των νέων στόχων στη διαχείριση των αποβλήτων. Συγκεκριμένα θα πρέπει να τεθούν νέοι ποσοτικοί στόχοι ανά ρεύμα αποβλήτου, σύμφωνα με τους επικαιροποιημένους στόχους του νέου ΕΣΔΑ, να αναπτυχθούν μέθοδοι διαχείρισης ανά ρεύμα αποβλήτου, να προωθηθεί η χωριστή συλλογή σε τέσσερα ρεύματα ανακύκλωσης (γυαλί, χαρτί, μέταλλο και πλαστικό), να ενισχυθεί η διαλογή στην πηγή, κυρίως του οργανικού φορτίου, να δημιουργηθεί δίκτυο Πράσινων Σημείων για την περαιτέρω ενίσχυση της Διαλογής στην Πηγή και τέλος, να επιτευχθεί η αποκέντρωση της διαχείρισης των αστικών στερεών αποβλήτων.

Το ΠΕΣΔΑ εκπονείται και υλοποιείται από τον περιφερειακό Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δι.Σ.Α.), κατά την έννοια της παραγράφου 4 του άρθρου 104 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α'87).

Η περιοχή για την οποία καταρτίζεται ο ΠΕΣΔΑ συμπίπτει με τα διοικητικά όρια της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης. Η Περιφέρεια ΑΜΘ αποτελεί μια ενιαία διαχειριστική ενότητα.

Η μελέτη περιλαμβάνει τα εξής κεφάλαια:

Κεφάλαιο 1: Μη Τεχνική Περίληψη με τα κύρια σημεία της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ.

Κεφάλαιο 2: Γενικά Στοιχεία

Κεφάλαιο 3: Σκοπιμότητα και Στόχοι του Σχεδίου

Κεφάλαιο 4: Περιγραφή του Σχεδίου

Κεφάλαιο 5: Εναλλακτικές Δυνατότητες

Κεφάλαιο 6: Υφιστάμενη Κατάσταση Περιβάλλοντος

Κεφάλαιο 7: Εκτίμηση και Αξιολόγηση των Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων

Κεφάλαιο 8: Στοιχεία Κανονιστικής Πράξης

Κεφάλαιο 9: Δυσκολίες που ανέκυψαν κατά την εκπόνηση της ΣΜΠΕ

Κεφάλαιο 10: Βασικές Μελέτες και Έρευνες

Από την παρούσα μελέτη, για το προτεινόμενο σχέδιο τίθενται οι γενικοί στόχοι της Περιφέρειας ΑΜ-Θ και οι Βασικοί Περιβαλλοντικοί στόχοι, όπως αυτοί αναφέρονται παρακάτω.

#### **ΓΕΝΙΚΟΙ ΣΤΟΧΟΙ**

- Βιώσιμη διαχείριση αποβλήτων στο σύνολο της Περιφέρειας.
- Πρόληψη - μείωση της παραγωγής αποβλήτων.
- Επέκταση και εκσυγχρονισμός του δικτύου συλλογής και μεταφοράς των αστικών αποβλήτων.
- Αξιοποίηση των διαφόρων υλικών που περιέχονται στα αστικά απόβλητα (ανακύκλωση) και ανάκτηση ενέργειας από αυτά, ώστε να εξοικονομηθούν πόροι και ενέργεια και να μειωθεί το ποσοστό τελικής διάθεσης.
- Ασφαλής τελική διάθεση: περιβαλλοντικά αποδεκτή τελική διάθεση σε χώρους υγειονομικής ταφής (ΧΥΤ) του τμήματος εκείνου των αστικών αποβλήτων τα οποία δεν υπόκεινται σε περαιτέρω επεξεργασία.
- Αποκατάσταση περιβαλλοντικών βλαβών: παύση της λειτουργίας, σταδιακή αποκατάσταση και περιβαλλοντική αναβάθμιση των χώρων που έχουν ρυπανθεί από την ανεξέλεγκτη διάθεση αστικών αποβλήτων.
- Εφαρμογή της αρχής της εγγύτητας.
- Ενημέρωση και ευαισθητοποίηση κοινού ώστε να υπάρχει ενεργή συμμετοχή και ευθύνη των πολιτών στη διαχείριση των στερεών αποβλήτων.
- Πλήρης εναρμόνιση με την ΚΥΑ 29407/3508/2002 η οποία απαιτεί σημαντική αναβάθμιση και μετασχηματισμό των φορέων διαχείρισης, αλλαγές στη διαδικασία σχεδιασμού και αδειοδότησης των έργων, άμεση εισαγωγή τεχνολογιών επεξεργασίας αποβλήτων, αλλαγές στην κοστολόγηση των παρεχόμενων υπηρεσιών και θέτει αυστηρότερους κανόνες λειτουργίας των ΧΥΤΑ με απώτερο σκοπό να κατασκευάζονται όσο το δυνατόν λιγότεροι ΧΥΤΑ, να λειτουργούν με πιο υψηλά πρότυπα και σταδιακά να μετατρέπονται σε ΧΥΤΥ.

#### **ΒΑΣΙΚΟΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΙ ΣΤΟΧΟΙ**

- Ορθολογική διαχείριση εδαφικών συστημάτων - Διαχείριση στερεών αποβλήτων.
- Προστασία και διαχείριση υδατικών πόρων.
- Αντιμετώπιση κλιματικής αλλαγής και ορθολογική διαχείριση ενεργειακών πόρων.
- Προστασία ατμοσφαιρικού περιβάλλοντος.
- Προστασία φυσικού περιβάλλοντος και βιοποικιλότητας.

#### **ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ**

Πεδίο εφαρμογής είναι όλα τα είδη των αποβλήτων που παράγονται στη Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης και εμπίπτουν στο πεδίο του νόμου Ν. 4042/12 (άρθρο 10) τα οποία είναι οι τρεις βασικές κατηγορίες αποβλήτων:

- Αστικά Στερεά Απόβλητα (ΑΣΑ)
- Απόβλητα Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ)
- Ιλύς

και τα λοιπά ρεύματα αποβλήτων:

- Ζωικά υποπροϊόντα
- Γεωργοκτηνοτροφικά απόβλητα
- Βιομηχανικά απόβλητα
- Απόβλητα υγειονομικών μονάδων
- Λοιπά ρεύματα αποβλήτων (ΟΤΚΖ, Μεταχειρισμένα Ελαστικά Οχημάτων, Απόβλητα Συσσωρευτών Οχημάτων και Βιομηχανίας, Απόβλητα Έλαια)

Για τα Αστικά Στερεά Απόβλητα ΑΣΑ

Διακρίνουμε δύο φάσεις, τη Μεταβατική Περίοδο Διαχείρισης (2016-2017) και την Περίοδο Ολοκληρωμένης Διαχείρισης (2018-2020). Οι στόχοι και οι δράσεις που αφορούν τη μεταβατική περίοδο και την περίοδο ολοκληρωμένης διαχείρισης αναφέρονται στις παραγράφους 4.3.1 και 4.3.2 της μελέτης.

Κατά τη Μεταβατική Περίοδο Διαχείρισης οι στόχοι και οι δράσεις είναι:

- 10% εκτροπή Ανακυκλώσιμων Υλικών από το σύνολο των παραγόμενων ΑΣΑ προς τα ΚΔΑΥ.
- Ολοκλήρωση της ωρίμανσης, συμβασιοποίηση και υλοποίηση των βασικών υποδομών της ολοκληρωμένης περιόδου (ΧΥΤ, ΟΕΔΑ).
- Εγκατάσταση μικρών Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ): Προβλέπεται η εγκατάσταση πέντε μικρών Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων - περιβαλλοντικών πάρκων (ΠΠ) στη Δράμα, στη Θάσο, στην Ξάνθη, στη Σαμοθράκη και στο βόρειο Έβρο με δυναμικότητες αντίστοιχα 5.000τον/έτος, 7.240τον/έτος, 28.430τον/έτος, 870 τον/έτος και 3.470 τον/έτος.
- Εγκατάσταση μονάδων κομποστοποίησης προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων. Συγκεκριμένα προβλέπεται η εγκατάσταση επτά (7) μονάδων κομποστοποίησης προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων Δήμου Καβάλας, Κρηνίδες, Δήμου Παγγαίου, Δήμου Προσοτσάνης, Δήμου Παρανεστίου, Δήμου Κομοτηνής, Δήμου Αλεξανδρούπολης.
- Οι μονάδες κομποστοποίησης θα συνεχίσουν την λειτουργία τους κατά την περίοδο της ολοκληρωμένης διαχείρισης.
- Σταδιακή ανάπτυξη δικτύου ΔσΠ του βιοαποδομήσιμου κλάσματος των ΑΣΑ (ενίσχυση οικιακής κομποστοποίησης, προμήθεια καφέ κάδων).
- Σταδιακή ανάπτυξη δικτύου πράσινων σημείων ή/και ΚΑΕΔΙΣΠ (Κέντρο Ανακύκλωσης, Εκπαίδευσης, Διαλογής στην Πηγή) στους Δήμους της Περιφέρειας και ενδυνάμωση της ανακύκλωσης.
- Ενίσχυση της ενημέρωσης/ευαισθητοποίησης με σχετικές δράσεις/ενημερωτικές εκδηλώσεις.
- Ωρίμανση και κατασκευή λοιπών έργων - αναβάθμιση υφιστάμενων υποδομών - προμήθεια εξοπλισμού.

Κατά την Περίοδο Ολοκληρωμένης Διαχείρισης (2018-2020)

Προβλέπεται ένα βασικό και δύο εναλλακτικά σενάρια διαχείρισης. Η περίοδος ολοκληρωμένης διαχείρισης ξεκινά με την κατασκευή των δύο κεντρικών ΜΕΑ στην Καβάλα (Δυτικού Τομέα) και την Αλεξανδρούπολη (Ανατολικού Τομέα). Οι αποκεντρωμένες ΜΕΑ Δράμας και Β. Έβρου θα συνεχίσουν να λειτουργούν μέχρι να ξεκινήσει η λειτουργία των μεγάλων ΜΕΑ κι έπειτα θα επεξεργάζονται μόνο το προδιαλεγμένο οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ, ενώ τα σύμμεικτα θα οδηγούνται αντίστοιχα στη ΜΕΑ Καβάλας και στη ΜΕΑ Αλεξανδρούπολης. Ο εξοπλισμός τους θα παραμείνει για να χρησιμοποιηθεί σε περιόδους αιχμής ή βλάβης. Η ΜΕΑ Ξάνθης παραμένει για την επεξεργασία του συνόλου των αποβλήτων, ωστόσο σε περίπτωση που μέχρι το 2020 δεν επιτευχθούν οι στόχοι του ΕΣΔΑ συνολικά, θα πρέπει να εφαρμοστεί το 1ο εναλλακτικό σενάριο όπου προβλέπεται η

μεταφορά των σύμμεικτων στη ΜΕΑ Καβάλας. Σε όλες τις Περιφερειακές Ενότητες πραγματοποιείται κομποστοποίηση του οργανικού υλικού σε μονάδα κομποστοποίησης.

Οι στόχοι που τίθενται είναι:

- Να έχει ολοκληρωθεί το δίκτυο υποδομών διαχείρισης και η διαχείριση να πραγματοποιείται ως εξής:
- Έχουν κατασκευαστεί οι ΟΕΔΑ Καβάλας και Αλεξανδρούπολης, που περιλαμβάνουν μία Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) και ένα Χώρο Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤ). Στις ΜΕΑ Καβάλας δυναμικότητας 52.830τον/έτος και Αλεξανδρούπολης 55.690 τον/έτος θα οδηγούνται τα σύμμεικτα ΑΣΑ ώστε να επιτευχθούν οι υψηλότεροι στόχοι ανάκτησης που τίθενται σε εθνικό επίπεδο.
- Μετά την εγκατάσταση των δύο κεντρικών ΜΕΑ σε Καβάλα και Αλεξανδρούπολη οι δύο μικρές ΜΕΑ Δράμας και Β. Έβρου θα συνεχίσουν να λειτουργούν με τα προδιαλεγμένα οργανικά υλικά.
- Οι δύο νησιωτικές ΜΕΑ παραμένουν ώστε να επιτευχθεί ο στόχος της ελαχιστοποίησης των θαλάσσιων μεταφορών. Τα νησιά Θάσος και Σαμοθράκη να εφαρμόζουν ολοκληρωμένη διαχείριση των ΑΣΑ (ΜΕΑ, μικρό ΚΔΑΥ και μικρός ΧΥΤ (ΚΥΑ 4641 /232/2006)).
- Στην ΠΕ Ξάνθης προβλέπεται επέκταση του ΧΥΤ και παραμένει η μικρή ΜΕΑ εφόσον επιτυγχάνονται συνολικά οι στόχοι του ΕΣΔΑ.
- Να κατασκευαστεί πλατεία κομποστοποίησης προδιαλεγμένου οργανικού υλικού στην Κομοτηνή που εξυπηρετεί τους δήμους της ΠΕ Ροδόπης.

#### **ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ:**

Προσδιορίζονται, εκτιμώνται και αξιολογούνται οι ενδεχόμενες σημαντικές θετικές και αρνητικές επιπτώσεις, σε τομείς όπως: η βιοποικιλότητα, ο πληθυσμός, η ανθρώπινη υγεία, η πανίδα, η χλωρίδα, το έδαφος, τα ύδατα, ο αέρας, οι κλιματικοί παράγοντες, τα υλικά περιουσιακά στοιχεία, η πολιτιστική κληρονομιά, το τοπίο και οι σχέσεις μεταξύ των ανωτέρω παραγόντων. Επίσης περιγράφονται: α) οι προτάσεις/μέτρα για την πρόληψη, τον περιορισμό και την, κατά το δυνατόν, αντιμετώπιση των σημαντικών δυσμενών επιπτώσεων στο περιβάλλον και β) το σύστημα παρακολούθησης των σημαντικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την εφαρμογή του σχεδίου.

Οι περιβαλλοντικές θεματικές στρατηγικές για τις οποίες εκτιμώνται οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις καθώς και οι στόχοι που αφορούν αυτές είναι σύμφωνα με την μελέτη:

- 1.Ατμοσφαιρικό περιβάλλον: Ελαχιστοποίηση των αρνητικών επιπτώσεων στην ποιότητα της ατμόσφαιρας κυρίως από τα συστήματα συλλογής - μεταφοράς προς τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας και διάθεσης.
- 2.Κλιματική αλλαγή: Ελαχιστοποίηση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου κατά την παραγωγή, μεταφορά, επεξεργασία και διάθεση των αποβλήτων.
- 3.Υδατικό περιβάλλον: (α) Σχεδιασμός νέων συστημάτων με λιγότερες απαιτήσεις όσον αφορά την κατανάλωση υδατικών πόρων, μέσα στα όρια δυναμικότητας της κάθε περιοχής, (β) Ελαχιστοποίηση των αρνητικών επιπτώσεων που δύνανται να προκαλέσουν οι εγκαταστάσεις διάθεσης στην ποιότητα των υδάτων.
- 4.Έδαφος: (α) Διαχείριση και αποκατάσταση των ρυπασμένων περιοχών, (β) Ορθολογική χρήση γης και προστασία γεωργικών εκτάσεων (η χωροθέτηση των εγκαταστάσεων επηρεάζει τις χρήσεις γης), αποφυγή δασικών εκτάσεων/ σχεδιασμός σε λιγότερο παραγωγικά εδάφη/ εγκαταλελειμμένες περιοχές.
- 5.Τοπίο: Προστασία από την υποβάθμιση του τοπίου/ της φυσιογνωμίας κάθε περιοχής (η χωροθέτηση και ο σχεδιασμός των εγκαταστάσεων επηρεάζει την τοπιογραφία/ χαρακτήρα της περιοχής και τα συστήματα συλλογής την αισθητική των πόλεων).
6. Βιοποικιλότητα, χλωρίδα, πανίδα: Προστασία προστατευόμενων ειδών, διατήρηση ποικιλότητας ειδών (οι εγκαταστάσεις επεξεργασίας μπορεί να έχουν επίπτωση στο τοπικό

περιβάλλον).

7. Πληθυσμός και ανθρώπινη υγεία: Η βελτίωση της ποιότητας ζωής και η προστασία της ανθρώπινης υγείας είναι βασικός στόχος της διαχείρισης απορριμμάτων.

8. Πολιτιστική κληρονομιά: Σεβασμός και διατήρηση της πολιτιστικής και ιστορικής κληρονομιάς κατά τη χωροθέτηση των υποδομών.

9. Κοινωνικο-οικονομικό περιβάλλον: (α) Αύξηση δυνατοτήτων ενεργού συμμετοχής του πολίτη με ανάπτυξη προγραμμάτων ανακύκλωσης και συμμετοχή της κοινότητας σε αειφόρες πρακτικές διαχείρισης (πχ. συμμετοχή σχολείων στην ανακύκλωση), παροχή πρόσβασης στα συστήματα ανακύκλωσης και διαλογής στην πηγή, ένταξη επιχειρήσεων σε αειφόρες πρακτικές διαχείρισης (προγράμματα ανακύκλωσης), (β) Ικανοποίηση των τοπικών αναγκών και διασφάλιση της αυτάρκειας της Περιφέρειας ΑΜΘ ως προς τη διαχείριση απορριμμάτων καθώς και διασφάλιση επαρκούς δυναμικότητας των συστημάτων διαχείρισης, (γ) Δυνατότητες απασχόλησης στη βιομηχανία διαχείρισης αποβλήτων, (δ) Συνυπολογισμός της κοινωνίας και της αποδοχής του κοινού στις δραστηριότητες διαχείρισης αποβλήτων, (ε) Οικονομική βιωσιμότητα της διαχείρισης αποβλήτων.

10. Στερεά απόβλητα: αποτελούν βασικό στόχο στρατηγικής τα ακόλουθα: (α) Πρόληψη παραγωγής και μείωση της ποσότητας αποβλήτων προς τελική διάθεση, (β) Συμβατότητα με την ιεραρχία διαχείρισης αποβλήτων, (γ) Επίτευξη θεσμοθετημένων στόχων για την αξιοποίηση/ ανακύκλωση/ ανάκτηση αποβλήτων, (δ) Εκτροπή του βιοαποδομήσιμου κλάσματος από τελική διάθεση.

11. Ενέργεια: Ελαχιστοποίηση της απαίτησης ενέργειας και αύξηση της χρήσης ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές.

12. Μεταφορές: Μείωση οδικής κυκλοφορίας και μετακινήσεων μέσω ελαχιστοποίησης του ποσοστού των αποβλήτων που οδηγούνται σε τελική διάθεση, της αποκέντρωσης των υποδομών και της πύκνωσης του δικτύου των ΣΜΑ.

Στη συνέχεια αξιολογήθηκαν ανά περιβαλλοντική παράμετρο οι εξής δράσεις:

- Αποκατάσταση των ΧΑΔΑ
- Ασφαλής τελική διάθεση Σ.Α. με κατασκευή κατάλληλων ΧΥΤ
- Ανάκτηση υλικών με Διαλογή στην Πηγή (ΔσΠ)
- Οργάνωση της μεταφοράς των Σ.Α. μέσω της λειτουργίας ΣΜΑ
- Μείωση του προς διάθεση απορριμματικού όγκου με τη λειτουργία περιβαλλοντικών πάρκων
- Μέγιστη δυνατή αξιοποίηση των αποβλήτων με τη λειτουργία ΜΕΑ.
- Ενημέρωση - ευαισθητοποίηση των πολιτών
- Εκπλήρωση των ειδικών όρων που έχουν τεθεί με τις αποφάσεις του Ταμείου Συνοχής
- Διοικητικές πρωτοβουλίες για την υποστήριξη και προώθηση των αναγκαίων ενεργειών και δράσεων.

Η αποτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων γίνεται λαμβάνοντας υπόψη πως τα έργα διαχείρισης αποβλήτων είναι κατεξοχήν έργα περιβάλλοντος και αποσκοπούν στο μετριασμό των επιπτώσεων από τη δημιουργία και διάθεση των αποβλήτων. Σίγουρα η όποια επιλογή διαχείρισης απαιτεί τη δημιουργία υποδομών που εν δυνάμει προκαλούν αρνητικές επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Το συμπέρασμα που εξάγεται είναι πως η εφαρμογή του σχεδίου θα επιφέρει στην πλειονότητα θετικές επιπτώσεις. Οι ενδεχόμενες αρνητικές και απροσδιόριστες επιπτώσεις είναι οι αναμενόμενες των έργων διαχείρισης αποβλήτων και σχετίζονται με τις επιπτώσεις από τη χωροθέτηση των έργων και με την κοινωνικο-οικονομική επιβάρυνση των επιλογών διαχείρισης.

Η παρακολούθηση των επιπτώσεων του σχεδίου εξασφαλίζει τη δυνατότητα έγκαιρου εντοπισμού και αντιμετώπισης. Το σύστημα παρακολούθησης πρέπει να καλύπτει τουλάχιστον τις νομικά δεσμευτικές περιβαλλοντικές υποχρεώσεις.

Οι ενδεχόμενες αρνητικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την υλοποίηση του σχεδίου είναι οι αναμενόμενες των έργων διαχείρισης αποβλήτων και σχετίζονται κυρίως με:

- πιθανή μη πλήρη κάλυψη της στρατηγικής που διέπει μια ολοκληρωμένη διαχείριση αποβλήτων (π.χ. χρονικοί και ποσοτικοί στόχοι ανακύκλωσης),
- τις επιπτώσεις από τη χωροθέτηση των έργων υποδομής,
- την κοινωνικο-οικονομική επιβάρυνση των επιλογών διαχείρισης (πχ. κόστος διαχείρισης, μη διαθέσιμη αγορά ανακυκλώσιμων, κοινωνική αδράνεια, κλπ.).

Πολλές από τις αναμενόμενες αρνητικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις κρίνεται ότι μπορούν να αντιμετωπιστούν αποτελεσματικά σε επόμενα στάδια του σχεδιασμού και συγκεκριμένα στη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων.

Προκειμένου να παρακολουθείται το είδος και το μέγεθος των επιπτώσεων στο περιβάλλον από την υλοποίηση του ΠΕΣΔΑ, είναι απαραίτητη η εφαρμογή ενός συστήματος παρακολούθησης. Στο μηχανισμό παρακολούθησης προτείνεται από τη μελέτη η Περιφέρεια να πρέπει να έχει τον κεντρικό ρόλο της διαχείρισης και διάχυσης της πληροφορίας, με τις αρμόδιες Διευθύνσεις να δρουν ως κόμβος συλλογής, επεξεργασίας και διάθεσης της πληροφορίας. Στη συνέχεια δίνονται οι προτεινόμενοι περιβαλλοντικοί δείκτες για την παρακολούθηση της περιβαλλοντικής κατάστασης, η προτεινόμενη συχνότητα παρακολούθησης, και η πηγή άντλησης των στοιχείων για τον υπολογισμό τους.

Οι παρατηρήσεις που ακολουθούν επί του επικαιροποιημένου σχεδίου του ΠΕΣΔΑ και της ΣΜΠΕ στοχεύουν στο να άρουν τις όποιες αστοχίες της υποβληθείσας μελέτης, έτσι ώστε το ΠΕΣΔΑ να αποτελέσει ουσιαστικό εργαλείο ενός λειτουργικού συστήματος διαχείρισης Αποβλήτων υψηλής περιβαλλοντικής προστασίας.

Οι παρατηρήσεις διαρθρώνονται ως ακολούθως :

Μέρος Α : Γενικές Παρατηρήσεις

Μέρος Β: Ειδικότερες Παρατηρήσεις επί του κειμένου της μελέτης.

#### **ΜΕΡΟΣ Α : Γενικές Παρατηρήσεις**

Εξετάζοντας την συμβατότητα του ΠΕΣΔΑ σε σχέση με το Νέο ΕΣΔΑ έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΟΣΟΤΙΚΟΥΣ ΣΤΟΧΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ 2020**

1. Σε γενικές γραμμές το Προτεινόμενο Σχέδιο της μελέτης κρίνεται ικανοποιητικό ως προς τη συμβατότητα των ποσοτικών στόχων του ΠΕΣΔΑ με τους αντίστοιχους του ΕΣΔΑ, με την προϋπόθεση που θεωρηθούν ακριβή τα ποσοτικά στοιχεία της παραγωγής των ΑΣΑ της μελέτης. Συγκεκριμένα προβλέπονται από την μελέτη για το 2020:

- I. Ποσοστό διάθεσης υπολείμματος προς ΧΥΤΥ 25,8% εκ του συνόλου των ΑΣΑ, έναντι στόχου 26% ή λιγότερο στο ΕΣΔΑ.
- II. Ποσοστό 53% των ΑΣΑ συλλογής στην πηγή με προδιαλογή με αντίστοιχο στόχο στο ΕΣΔΑ το 50% των ΑΣΑ.
- III. Ανάκτηση σε ΜΕΑ σε ποσοστό 24,2% εκ του συνόλου των ΑΣΑ έναντι 24% στο ΕΣΔΑ.
- IV. Εκτροπή από την ταφή ΒΑΑ 113.452 τόνων στο σύνολο παραγόμενων ΒΑΑ 135.661 τόνων δηλαδή ποσοστού 83,6%.

- V. Τίθεται στόχος 78% στο σύνολο για επαναχρησιμοποίηση και ανακύκλωση των Ανακυκλώσιμων, έναντι στόχου 75% στο ΕΣΔΑ.
- VI. Τίθεται στόχος 80% για την ανακύκλωση αποβλήτων συσκευασίας όπως και στο ΕΣΔΑ.

2.Ωστόσο διατηρούμε επιφυλάξεις για τον τρόπο υπολογισμού και την ορθότητα των ποσοτήτων που λήφθηκαν υπόψη για τον σχεδιασμό επειδή:

- Δεν έχει ληφθεί υπόψη η οικονομική ύφεση της χώρας, με συνέπεια την συνεπαγόμενη σημαντική μείωση των αποβλήτων. Αντίθετα ο υπολογισμός των ποσοτήτων παραγωγής των ΑΣΑ έως το 2020 βασίστηκε σε μεθοδολογική προσέγγιση ( του ETC/SCP, European toric Cenrer on Sustainable Consumption and Production) που δέχεται συντελεστή ετήσιας προσαύξησης 1,46%, καθώς και μικρή αύξηση του πληθυσμού.
- Παρατηρείται μεγάλη διαφορά στη ποιοτική σύσταση των ΑΣΑ που λαμβάνεται ως βάση υπολογισμού για την Περιφέρεια και παρουσιάζεται στον πίνακα 4-2.γ., σε σχέση με τη ποιοτική σύσταση που έλαβε υπόψη ο Εθνικός Σχεδιασμός (2015) και προσομοίαζε τα αποτελέσματα της μελέτης του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης που έγινε το 2008 για την ΑΜΘ. Δεν τεκμηριώνεται η πηγή αυτών των δεδομένων, απλά αναφέρεται ότι προκύπτει από πρόσφατες μετρήσεις. Σύμφωνα με τη ποιοτική σύσταση που βασίζεται η μελέτη του ΠΕΣΔΑ παρατηρείται στο ποσοστό των οργανικών μείωση μεγαλύτερη των δέκα ποσοστιαίων μονάδων (10.8%) δηλαδή από 45,8% λαμβάνεται 35,00%, γεγονός που προκαλεί προβληματισμό και αναιρείται από την ίδια τη μελέτη από τη φράση που αναφέρει «*ότι η ποιοτική σύσταση δε μεταβάλλεται χρονικά*».
- Ακόμη και ο υπολογισμός άλλων ποσοτήτων είναι υπό αίρεση. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η εκτίμηση που γίνεται για την παραγωγή των Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) στην Περιφέρεια θεωρείται ιδιαίτερα υπερβολική με υπολογιζόμενη τελική ποσότητα 1.292.149τόνους/έτος (με 2-2,23 τόνους /άτομο/έτος, βασιζόμενη σε έτη 2006-2007 πριν την μείωση της κατασκευαστικής δραστηριότητας).

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ**

Στην μελέτη του επικαιροποιημένου σχεδίου ΠΕΣΔΑ έχει γίνει η ενσωμάτωση και των είκοσι δύο (22) Τοπικών Σχεδίων Διαχείρισης ΤΣΔ των Δήμων της Περιφέρειας. Σημειώνεται ότι τα 21 ΤΣΔ είναι εγκεκριμένα με εξαίρεση εκείνο του Δήμου Ιάσμου του οποίου εκκρεμεί η έγκρισή του από το Δημοτικό Συμβούλιο. Τα ΤΣΔ ενσωματώθηκαν κατόπιν αξιολόγησης από τον ΦΟΔιΣΑ της Περιφέρειας.

- 1) Δεν συμπεριλαμβάνει κοστολόγηση κάδων, ενημέρωσης κ.α., δράσεις πρώτης προτεραιότητας.
- 2) Δημιουργεί ερωτήματα ο τρόπος με τον οποίο ενσωματώθηκαν τα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης των Δήμων μετά από αξιολόγηση από τον ΦΟΔιΣΑ (Παράρτημα 3 της μελέτης του ΠΕΣΔΑ: « Ενσωμάτωση ΤΣΔ»).

2.1)Λόγω της περιορισμένης χρηματοδοτικής δυνατότητας που υπάρχει κρίνεται σκόπιμο να γίνει όσο τα δυνατό ορθότερη ιεράρχηση με κάλυψη πρώτα των αναγκαίων υποδομών άμεσης προτεραιότητας.

Για παράδειγμα δε γίνεται κατανοητό γιατί δε λαμβάνεται υπόψη η ανάγκη της προεπεξεργασίας των αποβλήτων πριν την τελική διάθεση στο ΧΥΤ Κομοτηνής ώστε να εξασφαλίσει μεγαλύτερο χρόνο ζωής στο υλοποιημένο έργο της επέκτασης του, που θα επιβαρύνεται και με τον απορριμματικό όγκο της Π.Ε.Έβρου μέχρι την ολοκληρωμένη περίοδο(εκτιμώμενο κόστος μονάδας επεξεργασίας σύμμεικτων αποβλήτων(ΜΕΑ) , 1.500.000,00 ευρώ, που προτάθηκε από το ΤΣΔ του Δήμου Κομοτηνής), ενώ αντίθετα προκρίνεται η δημιουργία Διαδημοτικής μονάδας ΑΕΚΚ ίσου κόστους (1.500.000,00 ευρώ ) και μάλιστα σε περιοχή όπου καλύπτεται από μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ (Π.Ε.Δράμας). Ακόμη και στη περίπτωση εγκατάστασης μονάδας ΑΕΚΚ θα ήταν σκόπιμο η χωροθέτηση της είτε να



γινόταν κεντροβαρικά για την Περιφέρεια είτε σε περιοχή στην οποία δεν υφίσταται καμία μονάδα επεξεργασίας ΑΕΚΚ για κάλυψη αναγκών.

2.2) Δεν γίνεται κατανοητός ο τρόπος επιλογής των περιοχών για την εγκατάσταση των ΚΑΕΔΙΣΠ και των παραμέτρων βάσει των οποίων προκύπτει ο αριθμός των Πράσινων Σημείων. Για να υπάρξει θετικό αποτέλεσμα θα πρέπει τα σημεία που θα επιλεγούν να είναι κατάλληλα για την συγκέντρωση των υλικών. Για παράδειγμα δεν αποδεικνύεται η αναγκαιότητα της ενσωμάτωσης 2 πράσινων σημείων και ενός ΚΑΕΔΙΣΠ και κέντρου ανταλλαγής και επαναχρησιμοποίησης στο Παρανέστι εάν λάβουμε υπόψη τόσο τα πληθυσμιακά δεδομένα όσο και τις ποσότητες αποβλήτων. Από τον πίνακα 4.48 της μελέτης του ΠΕΣΔΑ για την ετήσια εκτίμηση τόσο των πράσινων αποβλήτων όσο και των ογκωδών προκύπτει ότι το Παρανέστι έχει την δεύτερη μικρότερη παραγόμενη ποσότητα στην Περιφέρεια μόλις 56,8tn/έτος και 257tn/έτος αντίστοιχα, ενώ π.χ. σε αστική περιοχή με παραγόμενη ποσότητα πράσινων αποβλήτων που είναι εικοσαπλάσια εκείνης του Παρανεστίου γίνεται δεκτό μόνο ένα μικρό πράσινο σημείο.

Όσον αφορά τα Κέντρα Εκπαίδευσης Διαλογής στη Πηγή (ΚΑΕΔΙΣΠ) θεωρούμε ότι θα ήταν χρήσιμο να δημιουργηθούν σε περιοχές αστικές με μεγάλο πληθυσμό προς επιμόρφωση. Ακόμα λείπει η στρατηγική διαχείρισης των απορριμμάτων σε επίπεδο γειτονιάς, προωθώντας την αποκεντρωμένη διαχείριση που θα μειώσει τα λειτουργικά κόστη και το περιβαλλοντικό αποτύπωμα.

Συνεπώς, έχοντας υπόψη τα παραπάνω παραδείγματα θεωρείται σκόπιμο ο ΦΟΔΙΣΑ να ιεραρχήσει σωστά (χωροθέτηση, χρηματοδότηση κλπ) τις ζητούμενες υποδομές των ΤΣΔ των Δήμων, στηριζόμενος στα πληθυσμιακά δεδομένα των περιοχών, τις παραγόμενες ποσότητες αποβλήτων, τις διαδημοτικές συνεργασίες που δύναται να προκύψουν κ.α στο σύνολο της Περιφέρειας.

#### **ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΞΟΝΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΕΣΔΑ**

1) Οι άξονες της πολιτικής του Νέου ΕΣΔΑ εκτός των άλλων δράσεων που πρέπει να αναπτυχθούν θέτουν και αναγκαίο τον επανασχεδιασμό των έργων και υποδομών στους υπό αναθεώρηση περιφερειακούς σχεδιασμούς στην κατεύθυνση της μείωσης αποβλήτων καθώς και μορφών διαχείρισης με ιδιαίτερη έμφαση στη διαλογή στην πηγή και με ελαχιστοποίηση της επεξεργασίας των συμμεικτων αποβλήτων και την δημιουργία αποκεντρωμένων μονάδων μικρής κλίμακας και κόστους. Σύμφωνα με το αρ. πρ. οικ. 550/15-9-2015 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού και Διαχείρισης Αποβλήτων παρ.Β1 εδ.3 έπρεπε να γίνει « η επανεξέταση των προβλεπόμενων μονάδων επεξεργασίας υπολειπόμενων συμμεικτων ΑΣΑ και να σχεδιαστούν έργα υποδομές και δράσεις βάσει του ισχύοντος ΕΣΔΑ». Αντίθετα γίνεται διατήρηση των Κεντρικών μονάδων Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) Ανατολικού και Δυτικού Τομέα, χωρίς να υπάρχει επανεξέταση και διερεύνηση σεναρίου με αποκεντρωμένες ΜΕΑ ανά Περιφερειακή Ενότητα μικρότερης δυναμικότητας και κόστους (αν εξαιρέσουμε τα νησιά Σαμοθράκη και Θάσο για τα οποία προτείνεται ολοκληρωμένη διαχείριση).

2) Δεν αποδεικνύεται η αναφορά που γίνεται στην μελέτη ότι: «Η παρουσίαση εναλλακτικού σχεδιασμού με ριζικές αλλαγές σε σχέση με τον υφιστάμενο ΠΕΣΔΑ δεν είναι ρεαλιστική, καθώς η υφιστάμενη διαχείριση των ΑΣΑ στηρίζεται στις υποδομές που έχουν κατασκευασθεί και λειτουργούν στην Περιφέρεια.»

Επειδή δεν έχουν υλοποιηθεί οι βασικές υποδομές των 2 ΟΕΔΑ με τα έργα ΜΕΑ και ΧΥΤΥ στον Ανατολικό και Δυτικό Τομέα, και ούτε υπάρχει ωριμότητα για την υλοποίησή τους με εξαίρεση τον ΧΥΤΥ Ανατολικού Τομέα και συνεκτιμώντας ότι οι υποδομές που έχουν κατασκευαστεί και λειτουργούν (και αυτές όχι στο σύνολό τους) είναι οι Σταθμοί Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων ΣΜΑ και τα Κέντρα Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών ΚΔΑΥ η παραπάνω αναφορά στη μελέτη δεν αποτελεί περιοριστικό παράγοντα για την διερεύνηση μικρότερης δυναμικότητας και

κόστους υποδομών. Σημειώνουμε ότι η διατήρηση των κεντρικών ΜΕΑ, ούτε προς την κατεύθυνση σύμπτυξης χρόνου μπορεί να συνεισφέρει αφού ούτως ή άλλως προκύπτει ότι θα πρέπει να επαναδημοπρατηθούν με νέες δυναμικότητες διαφορετικές των εως σήμερα προβλεπόμενων από το εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ.

#### **ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΔΟΜΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ**

Στο κεφάλαιο 4 της μελέτης ΣΜΠΕ και στη μελέτη επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ που έχει υποβληθεί, παρατηρείται ότι υπάρχουν ελλείψεις που χρήζουν συμπλήρωσης και επεξήγησης στην δομή του κειμένου. Συγκεκριμένα κατά την άποψή μας δεν καλύπτονται οι εξής βασικές παράμετροι ενός σωστού σχεδιασμού :

1. Η χρήση σωστών δεδομένων – ποσοτικά στοιχεία παραγωγής των ΑΣΑ- που θα χρησιμοποιηθούν θεωρείται καθοριστικής σημασίας για την διασφάλιση της ορθής διαστασιολόγησης των απαιτούμενων έργων. Διατηρούμε επιφυλάξεις ως προς τις ποσότητες 4.2.1(σελ.44)και 4.2.2 (σελ45) που λήφθηκαν ως βάση για το προτεινόμενο σχέδιο για τους λόγους που ήδη αναφέρθηκαν.
2. Χρήζει συμπλήρωσης η αναλυτική περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης της διαχείρισης αποβλήτων και θεωρείται αναγκαίο να γίνει ανάλυση των πιέσεων και των ανελαστικών αναγκών που έχουν δημιουργηθεί και πρέπει άμεσα να ικανοποιηθούν, όπως η άμεση λειτουργία μονάδων επεξεργασίας με στόχο τη μείωση απορριμματικού όγκου για τη μεταβατική περίοδο πριν τη ταφή. Με αυτόν τον τρόπο θα δημιουργηθεί και η βάση της ιεράρχησης και θα τεκμηριωθεί η προτεραιοποίηση για τα έργα που θα προταθούν.
3. Δεν παρατίθενται στοιχεία σχετικά με τις εναλλακτικές λύσεις και τεχνολογίες διαχείρισης των αποβλήτων για τις μεγάλες μονάδες επεξεργασίας συμμείκτων και για τις μονάδες προδιαλεγμένων αποβλήτων. Θα ήταν χρήσιμο να παρουσιαστεί η τεχνική περιγραφή των διαθέσιμων τεχνολογιών επεξεργασίας που υπάρχουν και να διευκρινιστεί - τεκμηριωθεί η επιλογή των προτεινόμενων , δίνοντας και στοιχεία κοστολόγησης. Άλλωστε η αναφορά στις τεχνολογίες διαχείρισης σύμφωνα με την παρ.3 του πεδίου ε) του άρθρου 22 του Ν.4042/2012 πρέπει υποχρεωτικά να περιλαμβάνεται στο ΠΕΣΔΑ.
4. Δεν γίνεται η απαιτούμενη διερεύνηση και σύγκριση ικανών σεναρίων όπου θα διασφαλίσουν την ορθή διαχείριση των αποβλήτων και την κάλυψη των άμεσων αναγκών, μετά από οικονομοτεχνική μελέτη. Θεωρούμε απαραίτητη την συμπλήρωση της μελέτης με τα παραπάνω ώστε η πρόκριση της βέλτιστης λύσης να γίνεται τεκμηριωμένα και όχι ως απλή παραδοχή, ύστερα από εξέταση οικονομικών κριτηρίων (επενδυτικό και λειτουργικό κόστος), τεχνικών κριτηρίων και αξιολόγησης της περιβαλλοντικής επιβάρυνσης για κάθε σενάριο.
5. Τέλος άλλη μια βασική παράμετρος του σωστού σχεδιασμού που δεν καλύπτεται από την μελέτη και χρήζει συμπλήρωσης είναι η όσο το δυνατό ορθότερη κοστολόγηση των επιμέρους κατηγοριών δράσης καθώς και η σαφής αναφορά της χρηματοδοτικής ικανότητας τους και ο σωστός καθορισμός χρονοδιαγράμματος που πρέπει να τηρηθεί κατά το δυνατόν.

#### **ΜΕΡΟΣ Β : Παρατηρήσεις ειδικότερες επί του κειμένου της ΣΜΠΕ.**

- 1.Στο κεφάλαιο 2 (σελ.28) λανθασμένα αναλύεται ο τρόπος έγκρισης του ΠΕΣΔΑ. Για την έγκριση και κύρωση των Περιφερειακών Σχεδίων Διαχείρισης Αποβλήτων εφαρμόζονται πλέον οι διατάξεις του άρθρου 31 παρ.2 του ν.4342/2015 το οποίο τροποποίησε το άρθρο 35 του Ν 4042/2012.
- 2.Στο κεφάλαιο 3 όπου διερευνάται η συσχέτιση με άλλα σχέδια ή προγράμματα δεν αναφέρονται καθόλου οι στόχοι και προτεραιότητες που θέτει η Στρατηγική Ευρώπη 2020 και το 7ο Πρόγραμμα Δράσης της Ε.Ε. για το Περιβάλλον το οποίο καθοδηγεί τις ενέργειες της Ε.Ε. για το περιβάλλον και τη κλιματική αλλαγή.
- 3.Θα πρέπει να υπάρξει περαιτέρω ανάλυση και εξειδίκευση στο επίπεδο της Περιφέρειας στα προγράμματα πρόληψης δημιουργίας αποβλήτων.
- 4.Στο τεύχος της μελέτης του ΠΕΣΔΑ (σελ. 93 και 94 ) το σύστημα χωριστής συλλογής ανακυκλώσιμων υλικών σε 4 ρεύματα, χαρτί, γυαλί, μέταλλα και πλαστικό, προτείνεται για

τους μεγάλους Δήμους και τα πράσινα σημεία, ενώ για τους μεγάλους παραγωγούς όπως νοσοκομεία, στρατόπεδα, ΟΚΩ (αεροδρόμια, λιμάνια κλπ) πανεπιστήμια, ξενοδοχεία, ΔΕΚΟ κλπ προβλέπεται σύστημα συλλογής ΑΥ σε τρία (3) ρεύματα για το σύνολο της Περιφέρειας. Επισημαίνεται όμως ότι σύμφωνα με το ΕΣΔΑ η καθιέρωση χωριστής συλλογής σε τέσσερα ρεύματα πρέπει να εφαρμόζεται σε όλες τις περιπτώσεις (και τους μεγάλους παραγωγούς). Εξαίρεση μπορεί να γίνεται μόνο εφόσον αυτό τεκμηριώνεται πλήρως από άποψη περιβαλλοντική, τεχνική και οικονομική.

5. Από την μελέτη προβλέπεται για το μεταβατικό στάδιο η εγκατάσταση επτά (7) μονάδων κομποστοποίησης προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων στο Δήμο Καβάλας, Δήμο Καβάλας-Κρηνίδες, Δήμο Παγγαίου, Δήμο Προσοτσάνης, Δήμο Παρανεστίου, Δήμο Κομοτηνής, και Δήμο Αλεξανδρούπολης, ενώ σε άλλο σημείο της μελέτης αναφέρεται η λειτουργία μονάδων κομποστοποίησης στην Ξάνθη και στο Κ.Νευροκόπι χωρίς να συμπεριλαμβάνονται στην παραπάνω αρίθμηση. Πρέπει να διευκρινιστεί η ασάφεια που δημιουργείται και που επιτείνεται από την προσωρινότητα που χαρακτηρίζει μέρος των μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων (αλλαγή της λειτουργίας τους ως μονάδες κομποστοποίησης προδιαλεγμένου οργανικού για την ολοκληρωμένη περίοδο) και από τη μη τεκμηριωμένη κοστολόγηση των υποδομών (στο Παράρτημα 4 της μελέτης του ΠΕΣΔΑ). Για παράδειγμα αναγράφεται το κόστος μόνο για τέσσερις από τις ανωτέρω επτά περιοχές εγκατάστασης, και μάλιστα με διαφορετική κοστολόγηση των μονάδων. (με εύρος διακύμανσης π.χ. από 500.000 έως 2.100.000 ευρώ που δεν μπορεί να αξιολογηθεί, λόγω μη ανάλυσης τεχνολογιών και προδιαγραφών των εγκαταστάσεων).

6. Κρίνεται απαραίτητη η αναφορά στην κατάσταση των υφιστάμενων ΧΥΤΑ που εξυπηρετούν την Περιφέρεια, στη δυναμικότητα και τον υπολειπόμενο χρόνο ζωής τους πριν και μετά ενδεχόμενης επέκτασης καθώς και ο σαφής χρονικός προσδιορισμός της υλοποίησης της. Ακόμη πρέπει να δοθεί προτεραιότητα σε δράσεις που να διασφαλίσουν για την μεταβατική περίοδο την μείωση του απορριμματικού φορτίου και την ασφαλή τελική διάθεση Σ.Α.

7. Απαιτείται να συμπληρωθεί με σαφής καταγραφή τόσο των υλοποιημένων και λειτουργούντων υποδομών και της δυναμικότητας τους, όσο και λεπτομερής περιγραφή σε εκείνες τις εγκαταστάσεις (θέματα χωροθέτησης, χρόνου εγκατάστασης κ.α.) για τις οποίες υπάρχει ετοιμότητα για την λειτουργία τους, όπως αναφέρεται στη μελέτη.

8. Δεν διευκρινίζονται τα διαφοροποιημένα αποτελέσματα που θα υπάρξουν από την λειτουργία μικρών ΜΕΑ έναντι εκείνων των ΜΕΑ μεγαλύτερης δυναμικότητας, οπότε δεν γίνεται και κατανοητή η προτίμηση λειτουργίας των μεγαλύτερων ΜΕΑ.

9. Τα εναλλακτικά σενάρια 1ο και 2ο που προτείνονται στην μελέτη αναφέρονται στη μη κατασκευή και λειτουργία της ΜΕΑ Ξάνθης και των ΜΕΑ των νησιών αντίστοιχα, ακυρώνοντας την αποκεντρωμένη διαχείριση αυτών των περιοχών και οδηγώντας στην ενδυνάμωση του σεναρίου της λειτουργίας των δύο μεγαλύτερων ΜΕΑ. Δεν γίνεται κατανοητό και δεν τεκμηριώνεται γιατί δεν έγινε η διερεύνηση σεναρίου με επιπλέον υποδομές ΜΕΑ μικρότερης δυναμικότητας και κόστους ενισχύοντας την αποκέντρωση της διαχείρισης αποβλήτων για όλες τις Περιφερειακές Ενότητες- για τους λόγους που αναφέρθηκαν και στις γενικές παρατηρήσεις- πεδίο που χρήζει συμπλήρωσης.

10. Ακόμη δημιουργείται σύγχυση για το χρόνο υλοποίησης και λειτουργίας των προτεινόμενων έργων από τις αντιφάσεις που υπάρχουν στη μελέτη. Ενδεικτικά αναφέρεται:

- Αντίφαση-Αναντιστοιχία (σελ.50) ως προς το χρόνο κατασκευής και λειτουργίας της ΜΕΑ Βορείου Έβρου. Ενώ αναφέρει χρόνο ολοκλήρωσής της στα τέλη του 2017, σε άλλο σημείο αναφέρει ότι στην περίπτωση κατά την οποία η ΜΕΑ Καβάλας ολοκληρωθεί εντός του χρονοδιαγράμματος (δηλαδή τέλος 2018) τότε είναι δυνατή η μεταφορά του εξοπλισμού προεπεξεργασίας από τη ΜΕΑ Δράμας στη ΜΕΑ Βορείου Έβρου, μεταθέτοντας έτσι χρονικά την κατασκευή και λειτουργία της ΜΕΑ Β.Έβρου (μετά το τέλος του 2018), γεγονός που χρειάζεται διευκρίνιση.

- Αναντιστοιχία προκύπτει και για τον χρόνο που δίνεται για τον ΧΥΤΑ Καβάλας. Ενώ στην μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων της επέκτασης του ΧΥΤΑ Καβάλας η κατασκευή της επέκτασης εκτιμήθηκε να έχει ολοκληρωθεί στο τέλος του 2016, στο προτεινόμενο ΠΕΣΔΑ καθώς και στην ΣΜΠΕ γίνεται αναφορά ολοκλήρωσης των έργων της επέκτασης εντός του

2018. Σύμφωνα με τα δεδομένα αυτά και συνεκτιμώντας τα προβλήματα που υπάρχουν για τον χώρο του ΧΥΤΑ , υπάρχει σοβαρός κίνδυνος καθυστέρησης.

11. Τα έργα διευθέτησης των υφιστάμενων ΧΥΤΑ και οι επεκτάσεις τους προβλεπόταν και στο υφιστάμενο ΠΕΣΔΑ του 2009 γεγονός που λανθασμένα δεν αναφέρεται στον συγκριτικό πίνακα 4-53 της μελέτης ΣΜΠΕ. Με την μη υλοποίηση μέχρι σήμερα των ανωτέρω έργων, με εξαίρεση την επέκταση του ΧΥΤ Κομοτηνής που έχει υλοποιηθεί, και με την αλλαγή που προτείνεται στον σχεδιασμό όπου φαίνεται ότι για την Β΄ Φάση (2018-2020) η επέκταση του ΧΥΤΑ Καβάλας θα παίξει το ρόλο του ΧΥΤΥ Καβάλας που προβλεπόταν από την υπ.αρ. οικ.198028/4-5-2012 ΑΕΠΟ του ΥΠΕΚΑ για την ΜΕΑ και ΧΥΤΥ (ΟΕΔΑ Δυτικού τομέα) καταργώντας την δημιουργία ενός νέου ΧΥΤΥ, δημιουργείται επισφάλεια στο σχεδιασμό.

Απαιτείται να δοθεί λύση για τα ανωτέρω και όχι να γίνεται ενδυνάμωση ενός από τα κύρια προβλήματα που αντιμετωπίζει η Περιφέρεια για την νόμιμη διάθεση των αποβλήτων.

12. Από την μελέτη δεν υπάρχει η ίδια αντιμετώπιση για όλες τις περιοχές της Περιφέρειας.

Για παράδειγμα αναφέρεται στη σελ.55 ότι «Η περιφερειακή Ενότητα Δράμας δε μπορεί να βασιστεί σε έναν σχεδιασμό με μεγάλο βαθμό επισφάλειας, διότι καλείται να ανταπεξέλθει στη δυσβάσταχτη οικονομική επιβάρυνση από τις μεταφορές των σύμμεικτων ΑΣΑ σε αδειοδοτημένους ΧΥΤ της Περιφέρειας ή όμορων Περιφερειών. Για τους παραπάνω λόγους, κρίνεται αναγκαία η εγκατάσταση της μικρής ΜΕΑ για την ΠΕ Δράμας μέχρι να ξεκινήσει η λειτουργία της ΜΕΑ Δυτικού Τομέα, καθώς και κρίνεται απαραίτητο τόσο κατά την μεταβατική περίοδο όσο και κατά την περίοδο ολοκληρωμένης διαχείρισης η χωροθέτηση ΧΥΤ στα όρια της ΠΕ Δράμας.»

Η παραπάνω λογική δεν διέπει τον σχεδιασμό που προτείνει η μελέτη για άλλες περιοχές όπως για παράδειγμα για την Π.Ε.Ροδόπης, για την οποία προβλέπεται η μεταφορά των σύμμεικτων στην Π.Ε. Έβρου και μάλιστα ανεπεξέργαστων (αφού δεν κρίνεται αναγκαία και δεν υπολογίζεται ως βασικό έργο η λειτουργία ΜΕΑ στην Π.Ε. Ροδόπης). Δε λογίζεται η οικονομική καθώς και η περιβαλλοντική επιβάρυνση από τις μεταφορές των σύμμεικτων ΑΣΑ. Επισημαίνεται η μεγάλη χιλιομετρική απόσταση Κομοτηνής –Αλεξανδρούπολης, η οποία και διπλασιάζεται εάν ληφθεί υπόψη και ο ορεινός όγκος της Π.Ε. Ροδόπης.

Ακόμη θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν τελικά προβλέπεται η χωροθέτηση ΧΥΤ στα όρια της Π.Ε. Δράμας , ή εάν αναφέρθηκε εκ παραδρομής (σελ55) .

13. Δεν τεκμηριώνεται γιατί το ΚΔΑΥ Κομοτηνής και το ΚΔΑΥ Διδυμοτείχου που έχουν κατασκευαστεί και προβλεπόταν από τον προηγούμενο σχεδιασμό για όλα τα Ανακυκλώσιμα Υλικά προτείνονται στο παρόν σχέδιο ως κέντρα για τη διαλογή μόνο χαρτιού και χαρτονιού, γεγονός που θα επιφέρει πρόσθετες μεταφορές και περιβαλλοντική επιβάρυνση λόγω των εκπομπών καυσαερίων από την μεταφορά, καθώς και αρνητικό αποτέλεσμα στην ποιότητα των ΑΥ (στην περίπτωση συμπίεσης μαζί με τα μη ΑΥ από το ΣΜΑ).

14. Το βασικό σχέδιο από την επικαιροποιημένη μελέτη του ΠΕΣΔΑ σε σύγκριση με εκείνο του 2009 - με εξαίρεση των δράσεων που προκύπτουν από την ικανοποίηση των αξόνων προτεραιότητας που δίνει ο Νέος Εθνικός Σχεδιασμός ΕΣΔΑ στη διαλογή στη πηγή, την έμφαση στη δημιουργία δικτύου πράσινων σημείων, την τοποθέτηση κάδων χωριστής συλλογής οργανικού κλάσματος (καφέ κάδος) κ.α. και είναι προς την θετική κατεύθυνση- παρατηρείται διαφοροποιημένο και χρήζει επεξήγησης και ανάλυσης ως προς τα παρακάτω :

- Διατηρεί την κατασκευή των κεντρικών ΜΕΑ χωρίς να ερευνηθούν πιο οικονομικές, απλές και ευέλικτες λύσεις οι οποίες θα καλύπτουν ένα ελάχιστο προϋποθέσεων ανά Π.Ε. που θα διασφαλίζει την σύννομη και ασφαλή διαχείριση των αποβλήτων.
- Καταργεί τον ΧΥΤΥ Καβάλας που προβλεπόταν ως νέος χώρος Υγειονομικής Ταφής από την ΟΕΔΑ Δυτικού τομέα.

- Περιορίζει την λειτουργία των ΚΔΑΥ Κομοτηνής και Διδυμοτείχου ως κέντρα για το ρεύμα μόνο του χαρτιού και χαρτονιού, αυξάνοντας τις μεταφορές των Ανακυκλώσιμων.
- Καταργεί τις εγκαταστάσεις που προβλεπόταν για την μηχανική επεξεργασία πριν την ταφή στις περιοχές Κομοτηνής, Καβάλας, Αλεξ/πολης κ.α. για τις οποίες υπήρχε ωριμότητα με την εγκατάσταση ΜΕΑ , μη λαμβάνοντας υπόψη τα ειδικά μέτρα εφαρμογής που καθιερώθηκαν από το 2014 για τα απόβλητα (άρθρο 43,Ν4042/2012 με παράταση που δόθηκε εως 31.12.2016) στην περίπτωση που οδηγούνται χωρίς προηγούμενη επεξεργασία σε ΧΥΤ καθώς και την υποχρέωση της εφαρμογής προεπεξεργασίας (μηχανική διαλογή και κομποστοποίηση ) που προκύπτει από την εφαρμογή των εκδοθεισών ΑΕΠΟ των έργων των ΧΥΤ και από το Σχέδιο Δράσης του Γ.Γ.Αποκεντρωμένης Διοίκησης.
- Προτείνει την ενίσχυση του δικτύου ΣΜΑ με την κατασκευή πέντε νέων ΣΜΑ και την αναβάθμιση των υφιστάμενων ΚΔΑΥ χωρίς να επεξηγείται περαιτέρω η ανάγκη αυτών των δράσεων με εξαίρεση του ΣΜΑ στο Δήμο Παγγαίου και ακυρώνει την κατασκευή του ΣΜΑ Μύκης.

15. Επειδή στη μελέτη γίνεται αναφορά για την λειτουργία Σταθμού Μεταφόρτωσης στην Καβάλα που δεν διαθέτει αδειοδότηση, επισημαίνεται ότι η λειτουργία τέτοιας εγκατάστασης προϋποθέτει την ύπαρξη των απαραίτητων αδειών και σε αντίθετη περίπτωση πρέπει να σταματήσει άμεσα η λειτουργία του.

16. Η πρόταση δημιουργίας ΧΥΤ Αδρανών χαρακτηρίζεται από ασάφεια γιατί δεν τεκμηριώνεται η αναγκαιότητα δημιουργίας του, δεν προσδιορίζεται η απαιτούμενη δυναμικότητα του (λόγω έλλειψης επαρκών δεδομένων παραγωγής αποβλήτων, όπως αναφέρεται στην μελέτη) και τέλος δεν συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα εκτίμησης κόστους.

17. Προτείνεται η κατασκευή μιας μονάδας επεξεργασίας ιλύος ανά Περιφερειακή Ενότητα χωρίς να δίνεται ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα για την κατασκευή τους.

18. Στο Κεφάλαιο 4.8 «Κριτήρια Αποκλεισμού» των έργων διαχείρισης αποβλήτων προτείνεται:

- να ληφθούν υπόψη οι ειδικότερες νομοθετικές διατάξεις που έχουν εκδοθεί και αναφέρουν αν επιτρέπονται οι ανωτέρω επεμβάσεις σε κατηγορίες προστατευόμενων περιοχών και δημοσίων εκτάσεων όπως ο Νόμος 3937/2011 ΦΕΚ 60/Α αρ.5 και ο Ν. 4280/2014 ΦΕΚ 159/Α/8-8-2014, αρ. 36.

- να συμπεριληφθεί απαιτούμενη απόσταση από αγωγούς φυσικού αερίου υψηλής πίεσης.

- επειδή αναφέρεται απόσταση από κοίτη μεγάλου ρέματος , θα πρέπει να προσδιοριστεί η έννοια του μεγάλου ρέματος, σε σχέση και με το γεγονός ότι ο υφιστάμενος χώρος του ΧΥΤ Καβάλας καθώς και η προβλεπόμενη επέκταση του βρίσκονται εντός κοίτης χειμάρρου λεκάνης απορροής 1,3τχλμ.

- η απόσταση από παράκτιες περιοχές για την χωροθέτηση ΧΥΤ/ΟΕΔΑ και ΜΕΑ να είναι μεγαλύτερη της προτεινόμενης 0.5 km και όχι μικρότερη του 1km.

19. Η ενημέρωση και ευαισθητοποίηση των πολιτών σε θέματα μείωσης της παραγωγής απορριμμάτων, επαναχρησιμοποίησης, ανακύκλωσης, κομποστοποίησης, κλπ είναι ένας από τους σημαντικότερους παράγοντες που θα καθορίσει την επιτυχία και την βιωσιμότητα τους συστήματος. Στη μελέτη λείπει η οικονομική αποτίμηση αυτών των δράσεων και θεωρούμε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί. Ακόμη θα ήταν σκόπιμο να υπάρξουν πρακτικές επιβράβευσης των συνεπών πολιτών είτε ομάδων για παράδειγμα σχολείων με δράσεις θετικές προς την ανακύκλωση.

20. Η παρούσα ΣΜΠΕ θα έπρεπε να δώσει βαρύτητα και να εξετάσει πιο ολοκληρωμένα την διαχείριση των αποβλήτων μαρμάρου, μια που αποτελεί σημαντική δραστηριότητα για την Περιφέρεια μας και ιδίως για τις περιοχές Όρος Φαλακρό στη Δράμα, Παγγαίο και Λεκάνη στη Καβάλα και Θάσου και συμμετέχει σε ποσοστό 79% του συνόλου των παραγόμενων αποβλήτων λατομείων μαρμάρου ολόκληρης της χώρας

21. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι θα πρέπει ο περαιτέρω σχεδιασμός των έργων να είναι συμβατός με την εθνική περιβαλλοντική νομοθεσία και το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της ΠΑΜΘ ενώ ειδικότερα οι επιπτώσεις και τα μέτρα αντιμετώπισης που θα προκύψουν από την κατασκευή και λειτουργία των προτεινόμενων έργων θα εκτιμηθούν κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση των επί μέρους έργων λαμβάνοντας τις ιδιαιτερότητες κάθε περιοχής βάσει χωροταξικών, πολιτιστικών και

οικολογικών κριτηρίων με στόχο την αειφορία των φυσικών πόρων, την διατήρηση της βιοποικιλότητας και την βιώσιμη ανάπτυξη.

22. Η συλλογή των στοιχείων για τους δείκτες παρακολούθησης θα πρέπει να γίνει πριν την εφαρμογή του σχεδίου κατά την διάρκεια εφαρμογής και μετά την ολοκλήρωση του και θα αφορά και τις υφιστάμενες υποδομές διαχείρισης των ΑΣΑ.

23. Λανθασμένα προτείνεται στην μελέτη ως μηχανισμός παρακολούθησης η Περιφέρεια. Η παρακολούθηση των σημαντικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την εφαρμογή κάθε Σχεδίου πραγματοποιείται πάντα με ευθύνη της Αρχής Σχεδιασμού και με τη συνεργασία και υποστήριξη άλλων Υπηρεσιών. Συνεπώς το σύστημα περιβαλλοντικής παρακολούθησης των επιπτώσεων του Σχεδίου πρέπει να πραγματοποιείται με ευθύνη του φορέα διαχείρισης, δηλαδή της ΔΙΑΑΜΑΘ ΑΑΕ με ενδεχόμενη συνεργασία με άλλους φορείς.

24. Ο Φορέας διαχείρισης που είναι υπεύθυνος για την κατάρτιση του Σχεδίου και την υλοποίησή του είναι ο πλέον αρμόδιος για να παρέχει το σύνολο πληροφοριών ανά υποδομή και λειτουργούσα εγκατάσταση, οπότε θα πρέπει και η σύνταξη εκθέσεων με τα ανωτέρω στοιχεία, να γίνεται από τους Φορείς Διαχείρισης και να αποστέλλεται στις αρμόδιες υπηρεσίες ελέγχου του ΥΠΕΝ και στις Δ/νσεις Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ώστε να είναι δυνατή η αποτίμηση των περιβαλλοντικών μεταβολών και η διαπίστωση της αναγκαιότητας ή μη ανάληψης διορθωτικών ενεργειών που θα ακολουθήσουν.

Τέλος μετά τις ανωτέρω παρατηρήσεις μας - που θεωρούμε ότι θα συμβάλουν προς την δημιουργία εξασφάλισης υποδομών που θα διασφαλίζει ένα σωστό ολοκληρωμένο και ορθολογικό σχεδιασμό με στόχο την αποκεντρωμένη διαχείριση, εξασφαλίζοντας και την άρση ενδεχόμενων αρνητικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων που θα προέκυπταν από τη μη πλήρη κάλυψη της στρατηγικής που διέπει μια μη ολοκληρωμένη διαχείριση αποβλήτων - εκτιμάται ότι η Υπηρεσία μας δύναται να γνωμοδοτήσει θετικά ως προς την ΣΜΠΕ του ΠΕΣΔΑ Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης με την προϋπόθεση η μελέτη του ΠΕΣΔΑ να ενσωματώσει τις προαναφερθείσες προτάσεις και παρατηρήσεις.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις α) του άρθρου 163 του Ν. 3852/2010 β) του άρθρου 43 του Ν. 4042/2012 γ) του άρθρου 35 του Ν. 4042/2012 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 31 παρ.2 του ν.4342/2015 .

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 26 ΥΠΕΡ 12 ΚΑΤΑ 2 ΠΑΡΩΝ**

Γνωμοδοτεί υπέρ της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ ) του σχεδίου:«Επικαιροποίηση Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης»με τις παρατηρήσεις της αρμόδιας υπηρεσίας, όπως ειδικότερα αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση.

Κατά της ανωτέρω απόφασης ψήφισαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι κ.κ Καραλίδης Φώτιος, Γρανάς Αρχέλαος , Καβαρατζής Σταύρος, Βλαχογιάννης Ανέστης, Μεχμέτ Ούστα Χουσεΐν, Κοτζά Μουμίν Ριτβάν, Τουρτούρης Σπυρίδων, Λασκαρίδης Παντελής, Μαλτέζος Μενέλαος, Τραιφόρος Βασίλειος (γιατί πρέπει να ενσωματωθούν οι προτάσεις της αρμόδιας υπηρεσίας όπως ειδικότερα αναφέρετε στην ανωτέρω εισήγηση και να έλθει νέα Στρατηγική Μελέτη προς συζήτηση), Τρέλλης Χρήστος (γιατί πιστεύει ότι η διαχείριση των αποβλήτων θα γίνεται από ιδιώτες και θα δημιουργηθούν κοινωνικά και οικονομικά προβλήματα) , Γεροστεργίου Αικατερίνη,( γιατί η μελέτη έχει κενά , ασάφειες και δεν έχουν ενσωματωθεί προτάσεις των φορέων τις περιφέρειας) .

Παρών δήλωσαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι κ.κ , Κιτσόπουλος Χρήστος , Ναθαναηλίδης Αναστάσιος.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 146 /2016

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ  
ΑΝ.ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ  
ΑΝ.ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ**

**ΚΟΤΖΑ ΜΟΥΜΙΝ ΡΙΤΒΑΝ**